ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Хлыновская, д. 3, г. Киров, Кировская область, 610998
http://2aas.arbitr.ru, тел. 8 (8332) 519-109

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров Дело № А82-1647/2024
17 июня 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2025 года.
Полный текст постановления изготовлен 17 июня 2025 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Овечкиной Е.А.,
судей Малых Е.Г., Савельева А.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мещеряковой О.С.,

при участии в судебном заседании посредством веб-конференции:
представителя истца – Скабелкина К.В., действующего на основании доверенности от 09.01.2025 № 5356, Дубова С.И., действующего на основании доверенности от 09.08.2024 № 4952,
представителя ответчика – Хиску А.В., действующей на основании доверенности от 20.12.2024, Полевикова И.Б., действующего на основании доверенности от 12.11.2024,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трансстроймост»
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 12.12.2024 по делу № А82-1647/2024
по исковому заявлению акционерного общества «Группа компаний «ЕКС» (ИНН 5012000639; ОГРН 1025001549286)
к обществу с ограниченной ответственностью «Трансстроймост» (ИНН 7717703835; ОГРН 1117746579807)
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Харламов Дмитрий Николаевич,
о взыскании 20 137 733 рублей 37 копеек,

установил:

акционерное общество «Группа компаний «ЕКС» (далее – истец, генеральный подрядчик, генподрядчик, Акционерное общество, АО «ГК «ЕКС») обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Трансстроймост» (далее – ответчик, подрядчик, субподрядчик, заявитель, податель жалобы, апеллянт, Общество, ООО «ТСМ», ООО «Трансстроймост») о взыскании 20 000 000 рублей 00 копеек неотработанного аванса, 1 037 733 рублей 37 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (далее – проценты) за период с 20.09.2023 по 26.01.2024, а также расходов по уплате государственной пошлины.

Требования иска основаны на положениях договора подряда на выполнение работ по строительству моста от 29.03.2022 № СЕ004/СП/2022-08 (далее – договор, договор подряда, договор от 29.03.2022), статей 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 110, 125, 126 АПК РФ, статей 5, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), разъяснениях пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее – Постановление № 63), разъяснениях пункта 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, и мотивированы невыполнением подрядчиком работ на сумму аванса.

В деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Харламов Дмитрий Николаевич (далее – третье лицо, Харламов Д.Н.).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 12.12.2024 исковые требования удовлетворены, так как доказательств выполнения работ на сумму аванса в материалы дела со стороны ответчика не представлено.

ООО «Трансстроймост» с принятым решением суда не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Ярославской области от 12.12.2024 и разрешить вопрос по существу.

Податель жалобы считает, что обязательства по возврату аванса являются реестровыми и иск подлежал оставлению без рассмотрения. После прекращения процедуры банкротства 30.09.2024 ООО «ТСМ» было лишено возможности формировать правовую позицию и обосновывать ее, так как у Общества не было единоличного исполнительного органа до 07.11.2024, то есть за два рабочих дня до финального судебного заседания. У ООО «Трансстроймост» имеются встречные требования к АО «ГК «ЕКС», которые должны быть сальдированы.

В отзыве на апелляционную жалобу и пояснениях к нему ООО «ГК «ЕКС» настаивает на том, что судом первой инстанции верно определено, что основания для оставления заявления без рассмотрения не имеется; возможность представления дополнительных доказательств ответчику неоднократно предоставлялась, и ответчик и третье лицо принимали активное участие при рассмотрении дела. Доводы о необходимости назначения судебной экспертизы являются необоснованными, так как ни одна из сторон о ее проведении не заявляла. Встречный иск ответчиком не был предъявлен. Цена договора подряда рассчитана с учетом прогнозной инфляции, оснований для увеличения цены договора из-за увеличения цены контракта с государственным заказчиком не имеется, в договоре уже заложено применение индексов-дефляторов на 2022-2023

годы. Пунктом 3.3 договора предусмотрено, что увеличение стоимости материалов не может повлиять на цену договора. Относительно имущества ответчика на территории объекта выполнения работ ООО «ГК «ЕКС» отмечает, что ответчик не направил представителя для проведения мероприятий по выявлению наличия имущества на территории объекта. АО «ГК «ЕКС» в письме от 26.03.2024 № 30-ВО-9109 выказывало готовность содействовать в поиске имущества при представлении документов, подтверждающих право собственности ответчика на него. В обоснование свое позиции истец представил документы, которые суд апелляционной инстанции считает возможным приобщить к делу.

ООО «Трансстроймост» представило письменную позицию, где указало, что с учетом реального сальдо сторон у ответчика отсутствует неосновательное обогащение; директор Общества получил реальную возможность представлять интересы ООО «ТСМ» только с 07.11.2024, когда конкурсный управляющий передал всю документацию, в подтверждение чего представлен акт приема-передачи документов, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ). АО «ГК «ЕКС» не представило ни ответ на письмо о заключении мирового соглашения, ни документы, которые необходимы для проведения судебной экспертизы. Так как истец не представляет документацию, ООО «Трансстроймост» подготовило самостоятельные расчеты (альбомы №№ 8, 5), согласно которым АО «ГК «ЕКС» оплатило 230 473 061 рубль 57 копеек, выполнено работ с применением повышающего коэффициента и учетом стоимости временных зданий и сооружений, коэффициента зимнего удорожания на 241 031 359 рублей 63 копейки. Кроме того, АО «ГК «ЕКС» после расторжения договора ограничило доступ субподрядчика к строительной площадке, присвоило неиспользованные материалы и оборудование субподрядчика (приложения №№ 4, 5). Ответчик ссылается на недостатки проектно-сметной документации (далее – ПСД), указывает, что выполняло работы без приостановки, потому сложилась ситуация, при которой аванс выработан, а акты о приемке выполненных работ составить невозможно. Работы выполнялись для целей исполнения государственного контракта, потому АО «ГК «ЕКС» было осведомлено, что работы выполняются в условиях удорожания стоимости строительства, потому АО «ГК «ЕКС» обращалось к государственному заказчику с просьбой об увеличении стоимости контракта, и такое обращение было рассмотрено положительно (удорожание стоимости материала на сумму 840 млн. рублей), цена контракта увеличена, стороны подписали корректировочный акт в отношении ранее выполненных работ, применив повышающий коэффициент корректировки. То есть в рамках исполнения государственного контракта цена уже выполненных работ повышалась дважды, при этом АО «ГК «ЕКС» с ответчиком никаких корректировок не подписывало.

Также в возражениях на отзыв истца ответчик отклоняет доводы о том, что цена договора не может быть увеличена, так как является твердой, поскольку цена контракта, во исполнение которого заключен договора, также являлась твердой, тем не менее, была увеличена дважды. Письмом от 15.09.2023 № 30-ВО-27708 АО «ГК ЕКС» подтвердило факт несоответствия проектной и рабочей документации фактическим. АО «ГК «ЕКС» получило дополнительные денежные средства от государственного заказчика в связи с применением

корректировочного коэффициента как оплату за работы, которые производил ООО «Трансстроймост». При этом ООО «Трансстроймост» данные работы выполняло, закупало материал по увеличенной стоимости за свой счет, однако корректировку стоимости работ не получало. Ответчик отмечает противоречивость позиции истца относительно удержанных материалов, с одной стороны АО «ГК «ЕКС» признает данный факт, мотивируя наличие у него такого права, как на имущество в залоге, с другой ссылается на отсутствие доказательств такого захвата. В ответ на уведомление АО «ГК «ЕКС» от 17.10.2023 № 30-ВО-31737о вызове представителя по передаче материала, ООО «ТСМ» на следующий же день в ответном письме от 18.10.2023 № 318-01 сообщило о своей готовности, назначило ответственного представителя и сообщило о дате и времени передачи, но истец от передачи имущества уклонился. Также ответчик указал, что АО «ГК «ЕКС» задерживало выплату аванса.

Помимо всего прочего ООО «Трансстроймост» направило письменные пояснения о необходимости переквалификации одностороннего отказа истца от договора. Ответчик полагает, что односторонний отказ является ничтожной сделкой, так как заявлен в период приостановки работ. Основание прекращения договора подряда напрямую влияет на размер требований подрядчика к заказчику, которые могут быть способны к зачету неотработанного аванса. Ссылается на невозможность актирования работ в виду недостатков ПСД, о чем генподрядчик был уведомлен. АО «ГК «ЕКС» ненадлежаще осуществляло авансирование, оплату выполненных работ, не изменяло срок выполнения работ, отказ заявлен в период приостановки работ. По расчетам ответчика стоимость удерживаемого истцом имущества, принадлежащего ООО «Трансстроймост», ориентировочно составляет 73 027 289 рублей 10 копеек. Субподрядчик полагает необоснованным отказ корректировать стоимость выполненных работ после увеличения цены государственного контракта. По расчету ответчика аванс выплачен в сумме 230 473 061 рубля 57 копеек, фактически выполнено работ с применением коэффициента и учетом стоимости временных зданий, сооружений, коэффициенты зимнего удорожания с НДС на 241 031 359 рублей 63 копейки, стоимость удержанных истцом оборудования и материалов – 73 027 289 рублей 10 копеек, потому конечное сальдо складывается в пользу субподрядчика.

Третье лицо полагает, что процессуальное его участие в суде первой инстанции было нарушено, фактически не было возможным до передачи ему документов от арбитражного управляющего, потому дело должно быть рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. Также Харламов Д.Н. полагает, что привлечению к участию в деле в качестве третьего лица подлежит Комитет транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области.

В ходе апелляционного производства ответчик заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы, мотивированное тем, что Харламов Д.Н. заявлял о необходимости назначения судебной экспертизы в суде первой инстанции, но не подавал ходатайство, поскольку вся документация на тот момент находилась у конкурсного управляющего ООО «Трансстроймост». Экспертиза, по мнению ответчика, необходима для установления конечного сальдо. Проведение экспертизы ответчик просит поручить обществу с ограниченной ответственностью «ЭКБИСТ» по следующим вопросам:

1. Соответствует ли фактический объем работ, выполненный ООО

«Транстроймост» в рамках договора, объему работ, указанному в актах выполненных работ. Определить объем фактически выполненных ООО «Транстроймост» работ?

2. Корректировалась ли сметная стоимость, определенная проектно-сметной документацией на строительство моста через Ерик Гнилой выполняемых на объекте «Строительство второго, третьего и четвертого пусковых комплексов мостового перехода через реку Волга в городе Волгограде. Третий пусковой комплекс». 1 Этап, расположенном по адресу: Среднеахтубинский муниципальный район Волгоградской области».

3. Определить стоимость фактически выполненных ООО «Транстроймост» работ в рамках договора, по сметным расценкам, установленным договором, а стоимость фактически выполненных с учетом корректировки сметной стоимости и применения коэффициента корректировки 1,2899?

4. Определить стоимость фактически выполненных ООО «Транстроймост» работ в рамках договора по сметным расценкам, установленным договором с учетом корректировки сметной стоимости и с применением коэффициента корректировки 1,2899?

В уточненном ходатайстве ООО «Трансстроймост» просит поставить вопрос: определить стоимость фактически выполненных ООО «Транстроймост» работ в рамках договора с учетом корректировки сметной стоимости и применения коэффициента корректировки 1,2899?

С учетом приведенных в апелляционной жалобе и дополнениях к ней доводах, ответчик представил и просил приобщить к материалам дела дополнительные доказательства.

Подробно позиции участников спора изложены письменно.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 07.02.2025 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 08.02.2025 в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 122 АПК РФ. На основании указанной нормы стороны и третье лицо надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

Определениями Второго арбитражного апелляционного суда от 18.03.2025, от 16.04.2024 судебное разбирательство откладывалось в соответствии со статьей 158 АПК РФ.

Определением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.04.2025 на основании статьи 18 АПК РФ в составе суда произведена замена судьи Горева Л.Н. на судью Савельева А.Б. С учетом данного обстоятельства рассмотрение апелляционной жалобы начиналось сначала.

В судебном заседании представители заявителя в полном объеме поддержали доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, на удовлетворении ходатайств о назначении судебной экспертизы, привлечении к участию в деле третьего лица без самостоятельных требований, а также о приобщении дополнительных доказательств, представленных суду апелляционной инстанции настаивали.

Представители истца, в свою очередь, поддержали выводы суда первой инстанции, прося оставить решение без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, в удовлетворении заявленных подателем жалобы ходатайств просили отказать.

Стороны обменялись репликами и комментариями, ответили на вопросы суда.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие Харламова Д.Н..

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 29.03.2022 между АО «ГК «ЕКС» (генеральный подрядчик) и ООО «Трансстроймост» (далее - подрядчик) был заключен договор на выполнение комплекса работ на объекте: «Строительство второго, третьего и четвертого пусковых комплексов мостового перехода через реку Волга в Волгограде. Третий пусковой комплекс» 1 Этап.

Цена договора составила 802 172 192 рубля 00 копеек (пункт 3.1 договора).

Генеральный подрядчик выплатил подрядчику 230 473 061 рубль 57 копеек аванса, в том числе 20 000 000 рублей 00 копеек платежными поручениями от 22.03.2023 № 462, от 23.03.2023 № 486, от 24.03.2023 № 518, от 27.03.2023 № 10391.

03.03.2023 сторонами к договору подписано дополнительное соглашение, в соответствии с которым утвержден новый график выполнения работ. Срок выполнения работ установлен до 31.12.2023.

К сентябрю 2023 года работы со стороны подрядчика выполнены на общую сумму 120 160 666 рублей 37 копеек. Так как подрядчик нарушил график выполнения работ, АО «ГК «ЕКС» уведомлением от 20.09.2023 № 30-ВО-28272 заявило односторонний отказ от исполнения договора.

Поскольку требование АО «ГК «ЕКС» о возврате неотработанного аванса ответчиком не было удовлетворено, генеральный подрядчик обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, письменные пояснения сторон, заслушав представителей истца и ответчика, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Доводы ООО «Трансстроймост» о том, что иск подлежал оставлению без рассмотрения основан на неправильном толковании норм права.

Из статьи 5, пункта 1 статьи 134 Закона № 127-ФЗ следует, что под текущими платежами, не подлежащими включению в реестр, понимаются денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено Законом № 127-ФЗ. Требования кредиторов по текущим платежам погашаются за счет конкурсной массы вне очереди преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

По смыслу пункта 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» неосновательное обогащение (статья 1102 ГК РФ) имеет место и в том случае, когда основание, по которому приобретено или сбережено имущество, отпало впоследствии.

Согласно разъяснениям пункта 9 Постановления № 63 денежное обязательство должника по возврату или возмещению стоимости неосновательного обогащения для целей квалификации в качестве текущего

платежа считается возникшим с момента фактического приобретении или сбережения имущества должником за счет кредитора (статья 1102 ГК РФ).

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2019 № 309-ЭС19-2103 выражен подход о применимости пункта 9 Постановления № 63 к возврату переплаты по договору.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2023 возбуждено производство по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Трансстройпроект» в лице его конкурсного управляющего о признании ООО «Трансстроймост» несостоятельным (банкротом), делу присвоен номер А40-54701/23-124-136Б.

В пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.20014 № 29 от 15.12.2004 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что платежи по обязательствам, возникшим после принятия заявления о признании должника банкротом, независимо от смены процедуры банкротства, относятся к текущим платежам.

Таким образом, обязательства являются текущими. Мнение подателя жалобы о необходимости ориентироваться на дату заключения дополнительного соглашения к договору, является ошибочным, так как обязательство по возврату аванса не может предшествовать дате его приобретения.

Податель жалобы ссылается на невозможность представления доказательств в настоящее дело ранее, чем участниками был назначен новый директор.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2023 в отношении ООО «Трансстроймост» введено наблюдение, временным управляющим должника утверждена Лучихина Анастасия Анатольевна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2024 Общество признано несостоятельным, открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утверждена Лучихина Анастасия Анатольевна. Прекращены полномочия руководителя ООО «Трансстроймост», иных органов управления Общества.

Определением от 31.05.24 Лучихина Анастасия Анатольевна освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим ООО «Трансстроймост» утвержден Привалов Юрий Николаевич

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2024 по производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Трансстроймост» № А40-54701/23-79(124)-136Б прекращено в виду отсутствия средств на финансирование процедуры банкротства.

Ответчик и третье лицо представили в дело доказательства того, что документы ООО «Трансстроймост» были переданы обратно Обществу 07.11.2024 в г. Чехове Московской области, сведения о директоре Общества в ЕГРЮЛ внесены 13.11.2024, потому апелляционный суд соглашается с тем, что ответчик и третье лицо 12.11.2024 не имели реальной возможности в суде первой инстанции подтвердить свои возражения на требования истца документальными доказательствами и обосновать их ссылками на таковые. В удовлетворении ответчика и третьего лица об отложении судебного заседания было отказано.

Приведенные обстоятельства, по мнению апелляционного суда, имеет значение для вывода о возможности приобщения судом апелляционной инстанции представленных ответчиком в дело дополнительных доказательств в

соответствии с частью 2 статьи 268 АПК РФ и разъяснениями пункта 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции», но не является основанием для перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дел судом первой инстанции.

Оснований для удовлетворения ходатайства Харламова Д.Н. о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области апелляционный суд не усматривает.

По смыслу статьи 51 АПК РФ третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и по составу с тем, которое является предметом разбирательства в арбитражном суде. Основанием для вступления в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом. Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, является предотвращение неблагоприятных для них последствий.

Доводы ответчика и третьего лица не свидетельствуют о том, что обжалуемое решение повлияло или может повлиять на права или обязанности Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области по отношению к одной из сторон, в связи с чем ходатайство отклоняется судом апелляционной инстанции.

Относительно заявленного ответчиком ходатайства о назначении судебной экспертизы суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Имеющихся в деле доказательств достаточно для рассмотрения спора по существу. Соответственно, в отсутствие оснований, предусмотренных статьями 82, 268 АПК РФ, апелляционная коллегия отказывает в удовлетворении заявленного подателем жалобы ходатайства о назначении судебной экспертизы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как предусмотрено пунктом 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются (пункт 2 статьи 452 ГК РФ).

Ответчик полагает, что односторонний отказ истца от договора ничтожен, однако у апелляционного суда нет оснований согласиться с такой позицией.

Исходя из положений статей 153 и 450 ГК РФ по своей правовой природе спорное решение заказчика об отказе от исполнения договора представляет собой одностороннюю сделку и в силу положений пункта 1 статьи 168 ГК РФ является оспоримой.

Исходя из пункта 3 статьи 1, пункта 3 статьи 307 ГК РФ и разъяснений, данных в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства она должна действовать добросовестно, соизмеряя свои действия с поведением, ожидаемым от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства (статьи 10 и 168, пункт 1 статьи 6 и пункт 4 статьи 450.1 ГК РФ, пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

АО «ГК ЕКС» отказ от договора заявлен на основании пункта 2 статьи 715 ГК РФ, мотивирован тем, что аванс отработан не полностью, график выполнения работ не соблюдается, в отношении субподрядчика возбуждено производство по делу о банкротстве, потому генподрядчик полагает, что работы в установленный договором срок выполнены не будут.

Письмом от 15.09.2023 № 288-01 субподрядчик заявил генподрядчику о приостановлении работ до оплаты акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 09.08.2023 № 14, аванса и предоставления сметного расчета.

Однако, вопреки мнению ответчика, отсутствие финансирования не является основанием для приостановления выполнения работ. Договором подряда сроки выполнения работ не поставлены в зависимость от наличия у субподрядчика финансирования.

Так как субподрядчик приостановил выполнение работ, отказ от договора АО «ГК «ЕКС» осуществлен правомерно. Злоупотребления правом при отказе от договора не усматривается.

В силу разъяснений пункта 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

Согласно части 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

16.08.2023 субподрядчик в письме № 269-01 указал АО «ГК «ЕКС», что в феврале 2023 года им была направлена на согласование пересчитанная и откорректированная сметная документация, в дальнейшем направлялись предложения по корректировке сметной части, но ответа не поступало. Субподрядчик просил генподрядчику передать реальную сметную документацию для составления первичной документации.

23.08.2023 ответчик в письме № 275-01 заявил, что необходимо допоставить пальцы ПЛ1, принять и оплатить выполненные работы, согласовать марки стали конструкций.

30.08.2023 в письме № б/н субподрядчик сообщил генподрядчику, что передал по накладной 52 штуки клиновидных прокладок ПрК1-2, просил осуществить их оплату.

Из письма от 04.09.2023 № 30-ВО-26094 следует, что АО «ГК «ЕКС» указало на необходимость включения поставленных материалов в стоимость выполненных работ.

14.09.2023 в письме № 287-01 субподрядчик сообщил, что устройство 3 стадии надвижки левого пролета им выполнено; приемка работ осуществляется по сметам в расценках 4 кв. 2019 года при этом оплата все равно не производится.

15.09.2023 в письме № 288-01 субподрядчик указал, что произошло существенное удорожание материала, которое превышает прогнозную инфляцию, потому нужна корректировка смет. Ссылаясь на письмо АО «ГК «ЕКС» от 15.09.2023 № 30-ВО-27708, субподрядчик указывает на неисполнение генподрядчиком обязанности по предоставлению ПСД, отсутствие сметного расчета лишает подрядчика возможности предъявить к приемке выполненные работы. У АО «ГК «ЕКС» имеется задолженность по выплате аванса. Неотработанный аванс образовался как раз из-за невозможности заактировать работы из-за отсутствия сметы. АО «ГК «ЕКС» необоснованно не оплачивает акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 09.08.2023 № 14.

В письме от 15.09.2023 № 30-ВО-27708 АО «ГК ЕКС» сообщило, что стоимость работ в текущие цены производиться не будет, так как цена договора твердая. Локально-сметный расчет находится на проверке в государственном автономном учреждении Волгоградской области «Управление государственной экспертизы проектов» (далее – ГАУ ВО «Облэкспертиза»), после получения положительного заключения государственной экспертизы с субподрядчиком будет заключено дополнительное соглашение к договору.

Письмом от 28.09.2023 № 30-ВО-29226 генподрядчик уведомил о том, что на Объекте находится большое количество материала и оборудования, полученного субподрядчиком для строительства, что ранее, письмом от 21.09.2023 № 30-ВО-28298 субподрядчик был уведомлен о необходимости учета и передачи данного имущества для проведения зачета встречных требований, однако ответ на письмо не был получен. В связи с изложенным, АО «ГК ЕКС» заявило, что в целях сохранности имущества удерживает все имущество, находящееся на строительной площадке до получения ответа и подписания актов по форме М-15.

05.10.2023 в письме № 308-01 субподрядчик, ссылаясь на отсутствие ответа на письмо от 28.09.2023 № 296-01 с предложением организовать передачу

давальческого материала, указал на самовольное распоряжение генподрядчиком имуществом ООО «ТСМ». Требовал вернуть имущество субподрядчика и заактировать оставшийся давальческий материал.

17.10.2023 АО «ГК «ЕКС» направило в ООО «Трнассмроймост» письмо « 30-ВО-31737 о вызове на фиксацию, учет и передачу оборудования и материалов. Просило ответчика сообщить о дате и времени прибытия на объект.

18.10.2023 ответчик в письме № 318-01 сообщило о своей готовности, назначило ответственного представителя и сообщило о дате и времени передачи материалов.

Повторное письмо субподрядчика с требованием о возврате имущества датировано 23.10.2023 (исх. № 323-01).

19.01.2024 субподрядчик в письме № б/н потребовал от генподрядчика оплатить переданные по накладной материалы общей стоимостью 739 647 рублей 87 копеек.

Информация о состоявшейся встрече представителей контрагентов по договору в деле отсутствует.

С учетом того, что субподрядчику доступ на объект, вывоз каких-либо материалов, имущества с объекта запрещены, если АО «ГК ЕКС» полагало, что субподрядчик уклоняется от актирования материалов/имущества на объекте, то оно было обязано составить такие акты в одностороннем порядке.

В настоящем случае, с учетом сложившихся обстоятельств исполнения договора, именно АО «ГК ЕКС» расторгая договор и запрещая субподрядчику доступ на объект, обязано было исчислить конечное сальдо, произвести учет имущества, которое, согласно письму от 28.09.2023 № 30-ВО-29226, удерживает и в последующем использует в работе.

В справке ответчика об удерживаемом имуществе составлен перечень такового со стоимостью и основаниями приобретения.

В письме от 03.03.2023 № 53-07/В субподрядчик привел перечень материалов/оборудования с указанием поставщиков и стоимости.

Договоры с поставщиками материалов представлены в суд апелляционной инстанции и приобщены к материалам дела, в договорах имеется указание на их заключение для целей исполнения обязательств перед АО «ГК ЕКС».

По расчету субподрядчика имущество и материалы, удержанные АО «ГК ЕКС» составляют 59 541 927 рублей 90 копеек.

Контррасчет или обоснованные возражения по позициям истцом не представлены, доводы об удержании имущества не опровергнуты.

Также субподрядчик ссылается на то, что АО «ГК ЕКС» после увеличения цены контракта с государственным заказчиком должно было заключить соглашение об увеличении цены договора, в противном случае генподрядчик получает прибыль за работы, выполненные субподрядчиком по ценам, заведомо не соответствующим реалиям рынка.

Приложением № 2 к договору является сводный сметный расчет, составленный в ценах на 4 квартал 2019 года. В локальных сметах применяется индекс прогнозной инфляции 1,11456374646.

В письме от 15.09.2023 № 30-ВО-27708 АО «ГК ЕКС» сообщило, что стоимость работ в текущие цены производиться не будет, так как цена договора твердая. Локально-сметный расчет находится на проверке в ГАУ ВО «Облэкспертиза», после получения положительного заключения с

субподрядчиком будет заключено дополнительное соглашение.

В то же время по государственному контракту цена увеличена (дополнительное соглашение от 12.07.2023) в пределах лимитов бюджетных средств. В абзаце втором дополнительного соглашения к контракту указано, что в соответствии с положительным заключением повторной государственной экспертизы цена контракта составляет 7 077 037 513 рублей 64 копейки. После получения дополнительных ассигнований стороны согласовали заключение нового дополнительного соглашения к контракту.

Дополнительным соглашением от 25.12.2024 цена контракта увеличена. Ведомость контрактной цены содержит указание на составление сводного сметного расчета в ценах на 4 квартал 2019 года, применение индексов инфляции, применение Ккор 1,2899, в результате чего цена контракта составила 7 012 542 513 рублей 64 копейки.

Подрядчик в силу положений пункта 6 статьи 709 ГК имеет право требовать увеличения стоимости договора при существенном возрастании его фактических затрат на приобретение материалов или оборудования используемых для строительства.

Об увеличении сметной стоимости сообщалось генподрядчику. Следует учитывать, что работы выполнялись в интересах государственного заказчика в рамках государственного контракта, АО «ГК ЕКС» осознавало удорожание стоимости строительства, знало о прохождении повторной государственной экспертизы документации, но не предпринимало никаких мер для урегулирования текущей работы субподрядчика.

Выполнение работ по социально значимому проекту субподрядчиком в условиях ненадлежащего содействия генподрядчика по организации работ и финансирования с его стороны, не может быть поставлено в вину субподрядчику.

Из хода исполнения контракта следует, что генподрядчик воспользовался своим правом на обращение к государственному заказчику с требованием об увеличении цены контракта в связи с удорожанием стоимости строительных материалов.

Цена контракта увеличена при этом и на коэффициент инфляции, как в случае с субподрядчиком, так и путем применения сверх указанного коэффициента 1,2899.

При этом письма субподрядчика об удорожании сметной стоимости строительства генподрядчик игнорировал, а в ответ на письмо о приостановлении работ в виду недостаточного финансирования, расторг договор.

Тем не менее, поскольку стоимость удержанных истцом материалов и оборудования ответчика превышает цену иску, то суд апелляционной инстанции не видит оснований для удовлетворения требований АО «ГК ЕКС», учитывая изложенные обстоятельства, установленные в ходе процесса.

С учетом изложенного апелляционная жалоба ответчика подлежит удовлетворению, а решение суда первой инстанции надлежит отменить на основании пункта 1 части 1 статьи 270 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В связи с предоставленной ответчику отсрочкой уплаты государственной пошлины 30 000 рублей 00 копеек надлежит взыскать в доход федерального бюджета с истца.

Руководствуясь статьями 258, 268–271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трансстроймост» удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Ярославской области от 12.12.2024 по делу № А82-1647/2024 отменить и принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении исковых требований акционерного общества «Группа компаний «ЕКС» отказать.

Взыскать с акционерного общества «Группа компаний «ЕКС» (ИНН 5012000639; ОГРН 1025001549286) в доход федерального бюджета 30 000 рублей 00 копеек государственной пошлины.

Арбитражному суду Ярославской области выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Ярославской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий Е.А. Овечкина

Судьи Е.Г. Малых

А.Б. Савельев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2024 6:02:15
Кому выдана Савельев Алексей Борисович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.05.2024 10:04:11
Кому выдана Овечкина Елена Анатольевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.05.2024 10:01:08
Кому выдана Малых Евгений Геннадьевич