

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ****г. Москва
05 июня 2023 года****Дело №А40-39661/23-7-304**

Резолютивная часть решения изготовлена 22 мая 2023 года
Полный текст решения изготовлен 05 июня 2023 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Огородниковой М.С.
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УК РЕГИОН" (ОГРН:
1175029016986, ИНН: 5029222333)
к ответчику: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛЕНТА-
ЦЕНТР" (ОГРН: 1047796466299, ИНН: 7721511903)
о взыскании денежных средств в размере 355 244 руб. 40 коп.,
без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УК РЕГИОН"
обратилось в арбитражный суд г. Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛЕНТА-ЦЕНТР" о взыскании суммы
основного долга по договору № 2020-21 от 01.12.2020 г. в размере 329 830 руб. 89 коп.,
неустойку за период с 15.01.2021 г. 09.12.2022 г. в размере 25 413 руб. 51 коп., с
продолжением начисления неустойки до момента фактического исполнения
обязательства, а также судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000
руб.

Исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства по
правилам главы 29 АПК РФ.

В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения сторон о
принятии иска к рассмотрению в порядке упрощенного производства, о чем
свидетельствуют отчеты об отслеживании корреспонденции Почты России.

В порядке и сроке ст. 131 АПК РФ, части 2 и 3 статьи 228 АПК РФ, п.п.1 п. 22, 25
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах
применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об
упрощенном производстве" ответчик представил отзыв на исковое заявление.

В соответствии с ч. 2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или
в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке
упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

В Арбитражный суд города Москвы поступило ходатайство о составлении
мотивированного решения.

Суд, рассмотрев иски требования, исследовав и оценив имеющиеся в материалах
дела доказательства, считает, что заявленные иски требования подлежат частичному
удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 01.12.2020г. между ООО «УК РЕГИОН» (далее - «Истец»), и ООО «Лента-Центр» (прежнее наименование ООО «Билла»), (далее - «Ответчик») был заключен Договор об оказании услуг по механизированной расчистке территории от снега № 2020-21 на объектах Ответчика.

Истцом услуги оказаны своевременно и в полном объеме, о чем свидетельствуют подписанные без замечаний сторонами УПД: №92 от 15.12.2020 года, №14 от 15.01.2021 года, №15 от 15.01.2021 года, №20 от 28.02.2021 года, №21 от 20.02.2021 года на общую сумму 2 360 487,08 рублей.

Согласно п. 2.2. Договора Заказчик производит оплату в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента подписания Исполнителем акта выполненных работ (оказанных услуг) без замечаний Заказчика. Между тем оплат произведено на сумму 2 030 656,19 руб., в том числе НДС, что подтверждается платежными поручениями № 1185 от 20.04.2021 года, № 4979 от 29.01.2021 года, №5465 от 23.03.2021 года.

На основании акта сверки от 26.09.2022 года у Ответчика имеется задолженность перед Истцом в размере 329 830,89 руб., в том числе НДС за оказанные Истцом услуги по механизированной расчистке территории от снега по договору от 01.12.2020 г. № 20-21.

Таким образом, Задолженность Ответчика перед Истцом по оплате оказанных услуг составляет 329 830,89 рублей.

10.08.2022 года в адрес Ответчика заказным письмом с уведомление о получении была направлена претензия. Согласно п.5.4. Договора, ответ на претензию предоставляется Стороне в течение 10 рабочих дней с даты ее получения. Претензия получена Ответчиком 16.08.2022 года, о чем свидетельствует подпись в уведомлении о вручении почтового отправления. В установленный срок ответ на претензию Ответчик не дал, оплату задолженности не произвел, в связи с чем, истец обратился в суд с настоящим заявлением.

Частично удовлетворяя требования истца, суд руководствуется нижеследующим.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации разъясняет, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае, исходя из субъектного состава и содержания заключенных между сторонами Договоров, сложившиеся правоотношения сторон регулируются положениями главы 39 ГК РФ "Возмездное оказание услуг".

В силу статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1 статьи 781 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что исполнитель надлежащим образом оказал услуги, указанные в Договоре.

Расчет задолженности Истца судом проверен и признан верным.

Учитывая, что доказательств оплаты оказанных услуг ответчиком не представлено, суд считает требование истца о взыскании суммы основного долга по договору № 2020-21 от 01.12.2020 г. в размере 329 830 руб. 89 коп. предъявленными правомерно и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Также истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период с 15.01.2021 г. по 09.12.2022 г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.4.3 Договора, в случае неисполнение Заказчиком обязательств по оплате, предусмотренных настоящим Договором, Заказчик оплачивает Исполнителю неустойку в размере 0,01% от неоплаченной стоимости услуг за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы, подлежащей оплате.

Согласно расчету истца, задолженность ответчика по уплате неустойки составила 25 413 руб. 51 коп.

Однако суд не может согласиться с представленным расчетом Истца ввиду нижеследующего.

В соответствии со статьей 9.1 Федерального закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, мораторий введен в отношении всех граждан и юридических лиц, кроме застройщиков многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных в Единый реестр проблемных объектов по состоянию на 01.04.2022 (пункт 2 постановления Правительства РФ от 28.03.2022 N 497).

В соответствии с п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 N 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить об отказе от применения моратория, внося сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Отказ от моратория вступает в силу со дня опубликования соответствующего заявления и влечет неприменение к отказавшемуся лицу всего комплекса преимуществ и ограничений со дня введения моратория в действие, а не с момента отказа от моратория. Однако если названное лицо докажет, что отказ от моратория вызван улучшением его экономического положения, произошедшим вследствие использования мер поддержки, предусмотренных мораторием, то последствия введения моратория к нему не применяются с момента отказа от моратория (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 N 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в

общеевропейском порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Учитывая отсутствие записи в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве об ответчике, как о лице, отказавшемся от применения моратория, а срок исполнения обязательства по исковому требованию наступил до 01.04.2022 (дата введения моратория), суд приходит к выводу, что действия моратория распространяются на финансовую санкцию в виде неустойки, заявленной ко взысканию, следовательно, полагается взысканию неустойка, начисленная по состоянию на 31.03.2022 включительно.

В удовлетворении требования о взыскании неустойки за время действия моратория с 01.04.2022 по 01.10.2022 надлежит отказать.

Суд произвел расчет неустойки за период с 15.01.2021 г. по 31.03.2022 г. и с 02.10.2022 г. по 09.12.2022 г., которая составила 19 311 руб. 64 коп.

Также истец просит взыскать неустойку по ставке 0,01% за каждый день просрочки, начисляемую на сумму основного долга - 329 830 руб. 89 коп., начиная с 10.12.2022 г. до момента фактического исполнения обязательства.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Поскольку из материалов дела следует, что ответчик не исполнил надлежащим образом в установленный срок обязательства по оплате задолженности по договору оказания услуг, а также, что денежные обязательства по оплате задолженности до принятия решения по делу ответчиком не были исполнены, суд находит требование о взыскании неустойки по ставке 0,01% за каждый день просрочки, начисляемую на сумму основного долга - 329 830 руб. 89 коп., начиная с 10.12.2022 г. до момента фактического исполнения обязательства обоснованными и подлежащими удовлетворению, при этом, расчет неустойки производится до суммы, не более 10% от суммы основного долга.

В соответствии с абз. 3 п. 65 Постановления № 7 расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 1 ст. 7, ст. 8, п. 16 ч. 1 ст. 64, ч. 2 ст. 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (ст. 202 ГПК РФ, ст. 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки (абз. 4 п. 65 Постановления № 7).

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязательства является правомерным и подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика, указанные в отзыве судом признаются необоснованными, поскольку опровергаются фактическими обстоятельствами дела, в частности, подписанными между сторонами УПД, мотивированный отказ от подписания которых заказчиком в предусмотренный договором срок не заявлен, фактически свидетельствующие о принятии ответчиком оказанных услуг, и направлены на неправомерное уклонение от выполнения обязательств по оплате денежных средств.

Также судом отмечается, что ответчиком не представлено относимых и допустимых доказательств, опровергающих факт оказания услуг истцом в спорный период, а равно того, что услуги по уборке снега оказывались иным лицом (статьи 9, 41, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Также судом отклоняется довод ответчика об отсутствии задолженности, ввиду произведенного взаимозачета на сумму штрафных санкций, выставленных в связи с ненадлежащим оказанием услуг истца, выразившихся в привлечении ответчика к административной ответственности за не уборку прилегающей территории от снега.

В соответствии с п. 1.2. Договора, адрес оказания услуг, дни оказания услуг, количество оказания услуг иные условия указаны в Условиях оказания услуг (Приложение 1 к Договору).

Согласно Условиям оказания услуг, услуги оказываются ежедневно с 22:00 до 08:00, в дни обильного снегопада 2 раза в день: до 08:00 и в период с 15:00 до 19:00.

Таким образом, учитывая Условия оказания услуг, обязанность по содержанию прилегающей территории в очищенном виде за период с 08:01 по 21:59, а в случае обильного снегопада с 08:01 по 14:59 и 19:01 по 21:59 лежит на ответчике в соответствии с п. 4.5.18 Постановления Правительства Москвы № 1018 от 09.11.199 г.

Согласно Постановлению по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания № 21-51-Б10-00023/01 от 11.03.2021 г., проверка производилась в 10:00, а как видно из объяснений защитника юридического лица, указанные в Протоколе об административном правонарушении в отношении юридического лица от 02.03.2021 г., представитель ответчика не был согласен с предъявленными обвинениями, пояснив, что 03.02.2021 г. шел снег, уборка осуществляется в течение следующего дня.

Таким образом, учитывая Условия оказания услуг, а также вышеуказанные разъяснения, следует, что на ответчике лежала обязанность своевременного реагирования на изменение погодных условий за пределом периода времени оказания услуг истцом, путем организации работ по очистке территории, в связи с чем, отнесение штрафа за административное правонарушение, а также начисление штрафных санкций по договору, в связи с этим привлечением, на истца безосновательно.

Истцом заявлено требование о взыскании 30 000 руб. судебных расходов.

Статьей 106 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", понесенные истцом затраты на оплату услуг адвоката относятся к судебным расходам.

Истцом, в обоснование требования о взыскании 30 000 руб. судебных издержек, представлены Договор об оказании юридических услуг № 10-22-ИП/1 от 06.10.2022 г., платежное поручения № 554 от 28.12.2022 г., подтверждающее оплату услуг представителя.

Исходя из разумности и соразмерности судебных расходов, а так же с учетом категории спора и рассмотрения спора в порядке упрощенного производства, суд считает возможным взыскать с ответчика 15 000 руб. В остальной части заявление о судебных расходах оставить без удовлетворения, считая заявленную сумму чрезмерной.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьями 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Учитывая изложенные обстоятельства, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, суд приходит к выводу о признании заявленных исковых требований обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив представленные доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства именно данного дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд считает исковое заявление обосновано и подлежит частичному удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на Ответчика.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 10, 15, 197, 199, 200, 307, 309, 310, 401, 421, 431, 753, 779, 781 ГК РФ, ст.ст. 66, 69, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 227-229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛЕНТА-ЦЕНТР" (ОГРН: 1047796466299, ИНН: 7721511903) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УК РЕГИОН" (ОГРН: 1175029016986, ИНН: 5029222333) сумму основного долга по договору № 2020-21 от 01.12.2020 г. в размере 329 830 руб. 89 коп., неустойку за период с 15.01.2021 г. по 31.03.2022 г. и с 02.10.2022 г. по 09.12.2022 г. в размере 19 311 руб. 64 коп., неустойку по ставке 0,01% за каждый день просрочки, начисляемую на сумму основного долга - 329 830 руб. 89 коп., начиная с 10.12.2022 г. до момента фактического исполнения обязательства, но не более 10% от суммы основного долга, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 983 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

М.С. Огородникова