

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-8637/23-126-66

05 мая 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2023 года

Полный текст решения изготовлен 05 мая 2023 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Новикова М.С.

протокол судебного заседания вел помощник судьи Антоновский С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ФГУП "ГВСУ №14" (117556, ГОРОД МОСКВА, ФРУКТОВАЯ УЛИЦА, ДОМ 5А, ОГРН: 1035009568439, Дата присвоения ОГРН: 23.04.2003, ИНН: 5047054473)

к ООО "РСП" (127247, ГОРОД МОСКВА, ДМИТРОВСКОЕ ШОССЕ, ДОМ 100, ЭТАЖ 4 ПОМЕЩЕНИЕ I КОМНАТА 28, ОГРН: 5147746187540, Дата присвоения ОГРН: 06.10.2014, ИНН: 7713796412)

о взыскании задолженности

В судебном заседании приняли участие:

от истца: Тишкин А.В. доверенность от. 06 02 2023

от ответчика: Юрочкина А.Г., доверенность от 16.03.2023, Серохвостов С.А., доверенность от 31.12.2022

**УСТАНОВИЛ:**

ФГУП "ГВСУ № 14" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ООО "РСП" о взыскании суммы неустойки за нарушение срока выполнения работ в размере 59 760 437 руб.

Представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме, огласил позицию по делу.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, заявил в отзыве о применении срока исковой давности.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В обоснование заявленных требований истец указал, что решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2022 г. по делу № А40-96657/22-52-701 требования истца ФГУП "ГВСУ № 14" удовлетворены в полном объеме. С ООО "РСП" в пользу ФГУП "ГВСУ № 14" взыскан неотработанный аванс в размере 17 928 131,10 руб.

Ссылается, что судебным актом установлено, что между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) 27.10.2014 г. был заключен договор подряда № 478/02-ПД/14 на выполнение комплекса работ по проектированию по объекту: "Реконструкция аэродрома "Хупба", н.п. Хурба, Хабаровский край (шифр объекта ХР/АЭР).

В соответствии с п. 2.1 договора, цена договора составляет 59 760 437 руб. Истец в соответствии с условиями договора перечислил ответчику аванс в размере 17 928 131,10 руб.

Ссылается, что задолженность ответчика перед истцом по возврату неотработанного аванса составляет 17 928 131,10 руб.

Согласно п. 1.6 договора и Календарному плану выполнения проектных работ от 27.10.2014, начальный срок выполнения работ был установлен 27.10.2014, конечный срок выполнения работ 60 календарных дней с даты подписания сторонами договора - 25.12.2015.

Дополнительные соглашения к договору об изменении указанных сроков не заключались.

Согласно п. 5.2 договора, в случае нарушения подрядчиком сроков выполнения своих обязательств, предусмотренных п. 1.8 и календарного плана выполнения работ настоящего договора, подрядчик по требованию заказчика выплачивает заказчику пени в размере 0,1% от стоимости просроченного этапа работы за каждый день просрочки.

Согласно п. 1.6 договора и Календарному плану выполнения проектных работ от 27.10.2014 конечный срок выполнения работ 60 календарных дней с даты подписания сторонами договора - 25.12.2015.

Таким образом, по расчету истца, размер неустойки за нарушение подрядчиком срока выполнения взятых на себя обязательств по договору, рассчитан за период с 26.12.2015 г. (конечный срок выполнения работ) - 25.06.2020 г. (дата расторжения договора), исходя из стоимости неисполненных субподрядчиком обязательств и составляет 59 760 437 руб.

Досудебный порядок разрешения спора сторонами соблюден.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник

обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Возражая относительно исковых требований, ответчик заявил о пропуске срока исковой давности в части неустойки по периоду с 26.12.2015 г. по 19.01.2020 г.

В силу статьи 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, чье право нарушено.

В рассматриваемом случае подлежит применению общий срок исковой давности, который в силу статьи 196 того же Кодекса составляет три года.

В соответствии со статьей 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Считается, что о нарушении срока работ истец узнает на следующий день после его нарушения.

Согласно Картотеке арбитражных дел, исковое заявление были зарегистрировано 20.01.2023 г.

С учётом даты обращения в суд (20.01.2023 г.) требования о взыскании пени за период с 26.12.2015 г. по 19.01.2020 г. (20.01.2023 г. - 3 года) заявлены за пределами сроков исковой давности.

В этой связи, суд отказывает в удовлетворении пени за нарушение срока исковой давности за период с 26.12.2015 г. по 19.01.2020 г.

Статьей 307 ГК РФ установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

В соответствии со статьёй 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В силу пунктов 2, 3 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами; стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору (пункт 2 статьи 421 ГК РФ).

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и с требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иным обычно предъявляемым требованиям. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

В остальной части исковых требований суд также считает необходимым отказать, поскольку 30.04.2015 г. результат работ был передан первоначальному заказчику по договору ФГУП "ЦПО" при Спецстрое России", что подтверждается письмом ООО "РСП" № 184 от 30.04.2015 г. о передаче проектной и рабочей документации.

Из системного толкования пунктом 1.1, 1.7, 2.8.2, 3.1.5, 4.3 договора на ответчика не возлагалась обязанность по передаче проектной документации на государственную экспертизу.

Разработанная проектная документация должна была в последующем быть направлена непосредственно самим государственным заказчиком на государственную экспертизу, поэтому разработанная проектная документация по цепочке передавалась от субсубподрядчика субподрядчику, от субподрядчика генподрядчику, от генподрядчика государственному заказчику.

Указанное подтверждается письмом ООО "РСП" № 184 от 30.04.2015 г. о передаче проектной и рабочей документации ФГУП "ЦПО" при Спецстрое России"; письмом ФГУП "ЦПО" при Спецстрое России" (субподрядчик) от 18.05.2015 г. и накладной от 15.05.2015 г., которыми документация была перенаправлена субподрядчиком генподрядчику - ФГУП "Спецстройинжиниринг" при Спецстрое России"; письмом ФГУП "Спецстройинжиниринг" при Спецстрое России"

(генподрядчик) от 22.05.2015 г. и накладной от 22.05.2015 г., которыми документация была перенаправлена генподрядчиком госзаказчику - РУЗСКС, который должен был сдать проектную документацию на государственную экспертизу.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что ответчик передал документацию 30.04.2015 г. и с 22.05.2015 г. разработанная ответчиком документация находится у госзаказчика и готовилась им для направления на госэкспертизу, что также подтверждается письмом от 17.01.2017 г., в котором ФГУП "ЦПО" при Спецстрое России" в ответ на запрос ответчика от 26.12.2016 г. о судьбе проектной документации, полученной госзаказчиком 22.05.2015 г., то есть 2 (два) года назад сообщало, что проектная документация находится в РУЗКС (у госзаказчика) и готовится для прохождения государственной экспертизы.

В соответствии с п. 4.2 договора, замечания на проектную документацию направляются в течение 50-ти рабочих дней.

Правопредшественник истца - ФГУП "ЦПО" при Спецстрое России" не направлял ответчику какие-либо замечания на переданную документацию.

Согласно п. 1 ст. 157 ГК РФ сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.

Согласно п. 1.5 договора, акт приемки работ должен подписываться после того как проектная документация получит положительное заключение государственной экспертизы.

Данное условие по смыслу ст. 157 ГК РФ является отлагательным условием и зависело как от правопредшественника истца - ФГУП "ЦПО" при Спецстрое России", так и от госзаказчика, который должен передавать непосредственно документацию на государственную экспертизу.

Неисполнение госзаказчиком обязанности по передаче документации на государственную экспертизу влечет невозможность получения положительного заключения государственной экспертизы.

Кроме того, согласно п. 4.3 договора, подписание акта между ООО "РСП" и правопредшественником истца ФГУП "ЦПО" при Спецстрое России" также поставлено под отлагательное условие (ст. 157 ГК РФ), которым является подписание акта между заказчиком ФГУП "Спецстройинжиниринг при Спецстрое России") и госзаказчиком (Региональным управлением заказчика капитального строительства Восточного округа).

По общему правилу, условие о наступлении срока исполнения обязанности по оплате встречного предоставления с момента наступления обстоятельства, относительно которого неизвестно наступит оно или нет, является действительным (пункт 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 3 2

(2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020).

Исходя из разъяснений, данных в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года № 16 «О свободе договора и ее пределах», в случае грубого нарушения баланса интересов сторон на основании пункта 4 статьи 1, статьи 10 ГК РФ сторона договора вправе заявить о недопустимости применения договорных условий, являющихся явно обременительными (несправедливые договорные условия), если эта сторона была поставлена в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора, проект которого был предложен другой стороной (то есть оказалась слабой стороной договора).

Непередача проектной документации госзаказчиком на государственную экспертизу является недобросовестным способом уклонения от приемки работ по разработке проектной документации, то есть формой недобросовестного поведения, что запрещено ст. 10 ГК РФ.

Таким образом, суд, установив, что проектная документация не передавалась на государственную экспертизу по вине заказчика, считает, что работы выполнены в полном объеме и считает неправомерным взыскать с ответчика сумму неустойки.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенное, исковые требования удовлетворению не подлежат в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ФГУП "ГВСУ №14" (117556, ГОРОД МОСКВА, ФРУКТОВАЯ УЛИЦА, ДОМ 5А, ОГРН: 1035009568439, Дата присвоения ОГРН: 23.04.2003, ИНН: 5047054473) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 200 000 (двести тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.С. Новиков