

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**город Москва
22 мая 2023 года

Дело № А40-4253/23-51-34

Резолютивная часть решения принята 24 апреля 2023 года
Решение в полном объеме изготовлено 22 мая 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О. В., единолично,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРУППА ПРО» (ОГРН
1167746298587)к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КАРБОНА
ИНВЕСТМЕНТС» (ОГРН 1107746183566)о взыскании по договору № 08092022 от 08 сентября 2022 года долга в размере 100 293
руб., неустойки в размере 2 206 руб. 45 коп., по день фактической оплаты, расходов на
оплату услуг представителя в размере 32 000 руб.,**У С Т А Н О В И Л:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРУППА ПРО» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КАРБОНА ИНВЕСТМЕНТС» (далее – ответчик) о взыскании по договору № 08092022 от 08 сентября 2022 года долга в размере 100 293 руб., неустойки в размере 2 206 руб. 45 коп., по день фактической оплаты, расходов на оплату услуг представителя в размере 32 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2023 года исковое заявление было назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам Главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Суд располагает доказательствами надлежащего извещения сторон в соответствии со ст. 123 АПК РФ.

Сторонам было предложено представить в арбитражный суд и направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, в пятнадцатидневный срок со дня вынесения определения о принятии искового заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Сторонам было предложено представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в тридцатидневный срок со дня вынесения определения о принятии искового заявления к

рассмотрению в порядке упрощенного производства. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

Ответчик против удовлетворения требований возражает по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 статьи 228 АПК РФ.

24 апреля 2023 года принята резолютивная часть решения (дата публикации – 26 апреля 2023 года), исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взысканы по договору № 08092022 от 08 сентября 2022 года долг в размере 100 293 руб., неустойка по состоянию на 24 апреля 2023 года в размере 10 029 руб. 30 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 31 968 руб. 68 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 071 руб. 01 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В соответствии с частью 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

27 апреля 2023 года в суд через систему «Мой Арбитр» от ответчика поступило заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 08 сентября 2022 года между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) был заключен договор № 08092022 на поставку оборудования и выполнение работ.

В соответствии с пунктом 1.1. договора исполнитель обязался поставить оборудование и выполнить монтажные работы, а заказчик принять и оплатить оборудование и выполненные работы по договорным ценам, на условиях договора, согласно спецификации (приложение № 1 к договору)

В соответствии с пунктами 3.1.1., 3.2.1. договора поставка оборудования производится исполнителем в течение 20 рабочих дней с момента поступления денежных средств заказчика на расчётный счёт исполнителя согласно пункту 4 договора. Работы по договору выполняются исполнителем в течение 7 рабочих дней с момента приемки заказчиком всего оборудования (указанного в спецификации) по товарной накладной, необходимого для выполнения работ.

В соответствии с пунктом 6.1. договора цена договора составила 334 310 руб.

В обоснование исковых требований истец указал, что задолженность ответчика по оплате выполненных работ составила 100 293 руб.

Согласно пункту 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами. К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях

правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Как установлено судом, между сторонами сложились отношения, вытекающие из смешанного договора поставки и договора подряда, следовательно, к отношениям сторон по данному договору применяются положения глав 30, 37 ГК РФ.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Факт поставки оборудования по договору подтверждается подписанным обеими сторонами УПД № 261 от 14.10.2022.

Как установлено судом, при финальном осмотре перед сдачей-приемкой результата работ, исполнитель обнаружил отсутствие подачи электропитания к оборудованию, о чем уведомил представителя заказчика.

27.10.2022 в адрес истца от ответчика поступила претензия исх. № 6/КИ с требованием закончить монтаж оборудования и передать в эксплуатацию.

09.11.2022 истец предоставил ответ исх. № б/н о своевременном выполнении монтажных работ, а также дал пояснения по вопросу неработающего оборудования: было установлено повреждение кабеля другим субподрядчиком, привлеченным заказчиком для осуществления работ по укладке асфальтного покрытия на грунт, в котором был проложен кабель. Также истец предложил варианты решения сложившейся ситуации: провести экспертизу либо совместными усилиями с разделением затрат произвести укладку кабеля повторно, просил сообщить о принятом решении в срок 11.11.2022. В установленный срок ответ от заказчика не поступил.

В связи с отсутствием ответа, а также учитывая отсутствие вины исполнителя в невозможности эксплуатации оборудования, 17.11.2022 исполнитель направил средствами почтовой связи письмо исх. № б/н в адрес заказчика, акт выполненных работ № 262 от 25.10.2022, счет на оплату работ.

23.11.2022 в адрес истца поступило письмо исх. № 8/КИ от 14.11.2022, в котором заказчик уведомляет о согласии произвести экспертизу за счет исполнителя и только методом, не допускающим разрушение асфальтного покрытия.

Письмом исх. № б/н от 02.12.2022 истец сообщил, что обратился в экспертную организацию за разъяснениями относительно возможности произвести экспертизу без разрушения асфальтного покрытия, на что были даны разъяснения: полноценную экспертизу с установлением причин и способа повреждения кабеля без вскрытия

асфальтного покрытия произвести невозможно. С помощью приборов можно установить в каком месте происходит обрыв кабеля, однако наличие и характер повреждения установить можно только при вскрытии асфальтного полотна в данном месте. Срок ответа о согласии на проведение экспертизы был установлен до 02.12.2022, в случае отказа от экспертизы истец просил оплатить выпаленные работы.

16.12.2022 в адрес истца поступило письмо исх. № 9/КИ от 23.11.2022 об отказе от подписания актов, а также подтверждение согласия на проведения экспертизы также без вскрытия асфальтного покрытия.

Однако суд не может признать данный отказ обоснованным, поскольку считает, что истец не может нести ответственность за подачу электропитания на шлагбаум.

Из имеющейся в материалах дела переписки сторон следует, что от проведения экспертизы по установлению причин отсутствия электропитания на шлагбаум ответчик отказался.

Довод ответчика о том, что он был согласен на проведение экспертизы, не может быть признан судом обоснованным.

Из ответа экспертного учреждения следует, что без разрушения асфальтного покрытия невозможно определить причины повреждения кабеля.

Оснований для определения места повреждения кабеля не имелось, поскольку в данном случае подлежали исследованию обстоятельства вины истца в его повреждении.

Таким образом, согласие ответчика на проведение экспертизы без вскрытия асфальтного покрытия является формальным действием, которое не влечет наступление юридически значимых последствий.

Ответчик заявил, что истец был обязан в силу ст. 716 ГК РФ известить о возможности прокладки кабеля способом, исключающим повреждение кабеля при устройстве покрытия автостоянки.

Однако, как заявил истец и данное обстоятельство ответчиком не опровергнуто, условиями договора предусмотрено использование материалов, пригодных для прокладки кабеля в земле и в помещении.

При этом договором не было предусмотрено (доказательств извещения истца также не представлено), что по проложенному кабелю будет проезжать большегрузная техника, производить укладку щебенки, а также укладывать горячий асфальт.

В возражениях на отзыв истец дополнительно указал, что 04.04.2023 им был осуществлен выезд на объект с целью определения состояния результат работ на данный момент с осуществлением фото- и видео- фиксации работающего шлагбаума. При осмотре не установлено проведение демонтажа асфальтного покрытия.

Таким образом, учитывая то обстоятельство, что шлагбаум работает в штатном режиме, отсутствуют предоставленные доказательства устранения неработоспособности третьими лицами, можно сделать вывод о недобросовестном поведении ответчика, проявляющееся в умышленном уклонении от приемки работ, подписания акта выполненных работ и оплаты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Немотивированный отказ ответчика от подписания акта приемки является грубым нарушением возложенных на него договором и действующим законодательством обязанностей по приемке выполненных работ с целью избежать выполнения обязательства по оплате выполненных работ.

В соответствии с пунктом 3.2.7. договора сдача-приемка выполненных работ и приемка в эксплуатацию оборудования осуществляется по акту приемки-передачи

выполненных работ, дата утверждения которого является датой ввода в эксплуатацию оборудования. Заказчик, в течение 5 календарных дней с момента получения акта обязан его подписать или представить мотивированный отказ от его подписания. В случае если в течение 5 календарных дней с даты получения акта, заказчик его не подписывает или уклоняется от его подписания, акт считается подписанным и работы по договору надлежаще оказанными и принятыми заказчиком.

В рассматриваемом случае заказчик обязанность по совершению действий, предусмотренных договором, не исполнил, акт о приемке работ не подписал, заявил немотивированный отказ от его подписания.

Таким образом, поскольку в установленный пунктом 3.2.7. договора срок мотивированного отказа от приемки работ в адрес истца направлено не было, суд признает работы принятыми без претензий и замечаний и подлежащими оплате.

В соответствии с пунктом 6.4. договора окончательный расчет заказчик производит в течение 3 рабочих дней с момента подписания акта, в размере 30% от стоимости договора, что составляет: 100 293 руб.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом требований статьи 71 АПК РФ, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании по договору № 08092022 от 08 сентября 2022 года долга в размере 100 293 руб., поскольку материалами дела подтвержден факт выполнения работ на заявленную сумму.

Истец просит суд взыскать с ответчика неустойку за период с 01.12.2022 по 22.12.2022 в размере в размере 2 206 руб. 45 коп., по день фактической оплаты.

Пунктом 7.2. договора предусмотрено, что в случае задержки заказчиком сроков выполнения обязательств в части касающихся условий, указанных в пункте 6 договора, исполнитель имеет право выставить претензионное требование, а заказчик обязан выплатить исполнителю неустойку в размере 0,1 % от суммы соответствующего платежа за каждый банковский день просрочки, но не более 10 % от общей суммы договора.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Контррасчета неустойки ответчик не представил, о снижении не заявил.

Судом установлено, что истцом неверно определен начальный период начисления неустойки.

Срок подписания акта о приемке выполненных работ (5 календарных дней, пункт 3.2.7. договора), срок оплаты работ (3 рабочих дня с подписания акта, пункт 6.4. договора), учитывая, что акт получен ответчиком 21.11.2022, срок оплаты по нему, с учетом ст.ст. 191, 193 ГК РФ, - до 01.12.2022. Соответственно, неустойка может быть начислена со следующего дня.

Согласно расчету суда, неустойка за период с 02.12.2022 по 22.12.2022 составляет 2 106 руб. 15 коп.:

Расчёт процентов по задолженности, возникшей 02.12.2022					
Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
100 293,00	02.12.2022	22.12.2022	21	$100\ 293,00 \times 21 \times 0,1\%$	2 106,15 р.
				Итого:	2 106,15 руб.

Сумма основного долга: 100 293,00 руб.

Сумма процентов по всем задолженностям: 2 106,15 руб.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредиторю денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

По состоянию на день вынесения решения (24 апреля 2023 года) неустойка составила 10 029 руб. 30 коп.:

Расчёт процентов по задолженности, возникшей 02.12.2022					
Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
100 293,00	02.12.2022	24.04.2023	144	$100\,293,00 \times 144 \times 0.1\%$	14 442,19 р.
				Итого:	14 442,19 р.
				но не более 10%	10 029,30 руб.
Сумма основного долга: 100 293,00 руб.					
Сумма процентов по всем задолженностям: 10 029,30 руб.					

Поскольку размер неустойки ограничен 10 % от суммы неисполненного в срок обязательства, по состоянию на день вынесения решения (27 апреля 2023 года) размер неустойки уже является предельным.

При таких обстоятельствах, суд признает подлежащей взысканию с ответчика неустойку в указанном размере в соответствии с пунктом 7.2. договора, ст. 330 ГК РФ, в остальной части требования истца о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат.

Истец также просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 32 000 руб.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу пункта 10 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Согласно пункту 13 вышеуказанного Постановления, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Фактическое несение истцом заявленной суммы расходов подтверждается представленными в материалы дела: договором № 12-22-ИП/1 об оказании юридических услуг от 01 ноября 2022 года, заключенным с ИП Полековым И. Б., платежными поручениями №№ 447 от 15 ноября 2022 года, 536 от 26 декабря 2022 года, 2 от 10 января 2023 года.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены судом частично, судебные издержки подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных требований (99,90 %), в сумме 31 968 руб. 68 коп.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ возлагаются на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Руководствуясь ст. ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177, 229 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КАРБОНА ИНВЕСТМЕНТС» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРУППА ПРО» по договору № 08092022 от 08 сентября 2022 года долг в размере 100 293 руб., неустойку по состоянию на 24 апреля 2023 года в размере 10 029 руб. 30 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 31 968 руб. 68 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 071 руб. 01 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

О. В. Козленкова