



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-22741/2019

Дата принятия решения – 31 января 2020 года.

Дата объявления резолютивной части – 31 января 2020 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Исхаковой М.А., при ведении аудиопроотоколирования и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Маннаповой Г.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Региональные газораспределительные сети", г.Казань (ОГРН 1111690044620, ИНН 1655217567) к Обществу с ограниченной ответственностью "Улан-Удэстальмост", Республика Бурятия, г.Улан-Удэ (ОГРН 1090327000433, ИНН 0326482208) о взыскании 16 900 000 руб. задолженности по договору займа от 20.11.2017, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Общество с ограниченной ответственностью "Улан-Удэстальмост", Республика Бурятия, г.Улан-Удэ (ОГРН 1170327008059, ИНН 0326553931),

с участием представителей:

от истца - Полевиков Р.Б., на основании доверенности №4 от 30.12.2019,

от ответчика – Базарсадаева Т.Б., на основании доверенности от 06.12.2019,

от третьего лица – Базарсадаева Т.Б., на основании доверенности от 31.07.2019,

УСТАНОВИЛ:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Региональные газораспределительные сети", г.Казань (далее – истец), обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "Улан-Удэстальмост", Республика Бурятия, г.Улан-Удэ (далее – ответчик), о взыскании 3 000 000 руб. задолженности по договору займа от 20.11.2017.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.09.2019 на основании ст.51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

относительно предмета спора привлечено Общество с ограниченной ответственностью "Улан-Удэстальмост", Республика Бурятия, г.Улан-Удэ (ОГРН 1170327008059, ИНН 0326553931).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.10.2019 на основании ст.49 АПК РФ принято увеличение исковых требований до 16 900 000 руб. задолженности по договору займа от 20.11.2017.

Представитель истца исковые требования поддержал по основаниям изложенным в иске, письменных пояснениях.

Представитель ответчика исковые требования не признал, оспаривая право истца на предъявление иска, ссылаясь на договор уступки прав по договору процентного займа, по условиям которого истец передал права требования по займу третьему лицу.

Представитель третьего лица иск полагает необоснованным, полагая что истец не является кредитором ответчика ввиду передачи прав требования долга третьему лицу.

Из материалов дела следует, что между истцом (займодавец) и ответчиком (заемщик) 20.11.2017 был заключен договор займа (том 1 л.д.9-11), по условиям которого займодавец передает в собственность заемщику денежные средства в размере 16 900 000 руб., а заемщик обязуется вернуть в обусловленный настоящим договором срок указанную сумму займа и уплатить проценты на нее.

Сумма займа предоставляется заемщику на срок до 20 ноября 2018 года (п.1.2).

Дополнительным соглашением от 20.11.2017 стороны пришли к соглашению, что в случае не разрешения споров и разногласий, которые могут возникнуть между сторонами, то спор, связанный с исполнением данного договора займа от 20 ноября 2017 года подлежит разрешению в Арбитражном суде по месту нахождения истца, и внесены изменения в п.6.2 договора займа от 20 ноября 2017 года, изложив его в следующей редакции: «В случае не разрешения спорных вопросов путем переговоров, стороны разрешают их в Арбитражном суде по месту нахождения истца» (том 1 л.д.12).

Займодавец платежными поручениями №800 от 21.11.2017, №822 от 29.11.2017, №831 от 04.12.2017 перечислил заемщику сумму займа в общем размере 16 900 000 руб. (том 1 л.д.13-15), что также подтверждается выпиской по расчетному счету (л.д. 83) и не оспаривается ответчиком.

Между займодавцем (цедент) и третьим лицом (цессионарий) 27.03.2018 был заключен договор уступки прав (цессии) по договору займа №Ц-20/11 (том 1 л.д.103-104).

Между займодавцем (цедент) и третьим лицом (цессионарий) 04.04.2018 было заключено соглашение о расторжении договора цессии №Ц-20/11 (том 1 л.д.131), по условиям которого цедент и цессионарий по обоюдному согласию расторгают договор цессии от 27 марта 2018 года №Ц-20/11.

В адрес ответчика было направлено уведомление от 06.11.2018 с требованием возврата заемных денежных средств (том 1 л.д. 17-23), которое оставлено без удовлетворения.

В адрес ответчика было направлено повторное уведомление от 21.12.2018 с требованием возврата заемных денежных средств (том 1 л.д. 24-34), которое было получено ответчиком 14.01.2019 и также оставлено без удовлетворения.

Поскольку обязательство по возврату займа заемщиком исполнено не было, истец обратился в суд с иском о взыскании 16 900 000 руб. задолженности.

Заслушав представителей сторон, третьего лица суд полагает иск подлежащим удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с положениями статей 307 - 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, возникшие из договора, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим (статья 310 Кодекса).

На основании ч. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с ч.1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Частью 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Довод ответчика о том, что истец не является кредитором, поскольку утратил право требования в результате уступки права требования по договору займа третьему лицу, отклоняется судом. Как следует из представленной истцом копии соглашения о расторжении, данная сделка прекращена в связи с ее расторжением.

Представителем ответчика в ходе рассмотрения дела 7 ноября 2019 года было заявлено о фальсификации доказательства – соглашения о расторжении договора уступки прав требования. Заявлено ходатайство о назначении экспертизы для определения давности составления документа. После разъяснения судом уголовно-правовых последствий сделанного заявления

истец отказался исключить соглашение о расторжении договора уступки прав требования из числа доказательств по делу, направил в суд письменные пояснения (том 2 л.д.121-122).

Ввиду того, что оригинал соглашения о расторжении договора цессии представлен истцом не был, судом обоснованность заявления о фальсификации проверена иным способом - путем получения и оценки дополнительных доказательств.

Согласно акту сверки взаимных расчетов за период с января 2017г. – июнь 2018г., подписанному ответчиком и скрепленному печатью общества без замечаний, ответчик подтверждает задолженность договору займа от 20.11.2017 (том 1 л.д.16). В материалы дела представлено письмо, свидетельствующее о направлении акта сверки истцу (том 2 л.д.130).

Третьим лицом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что им была произведена оплата полученных от истца прав требования составляющая сумму 17 350 630, 82 руб., которая в силу пункта 2.1. договора цессии №Ц-20/11 подлежала уплате на расчетный счет истца не позднее 30.04.2018г.

Кроме того, в доказательство факта заключения между третьим лицом и истцом соглашения о расторжении договора цессии №Ц-20/11 в материалы дела по запросу суда Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России по Республике Бурятия представлен бухгалтерский баланс ООО "Улан-Удэстальмост" (ОГРН 1170327008059, ИНН 0326553931) за 2017-2018гг. В бухгалтерском балансе не содержатся сведения о наличии ООО "Улан-Удэстальмост" (ОГРН 1170327008059, ИНН 0326553931) дебиторской задолженности (том 3 л.д. 28-48).

По запросу суда Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России по Республике Бурятия также представлен бухгалтерский баланс ООО "Улан-Удэстальмост" (ОГРН 1090327000433, ИНН 0326482208) за 2017-2018гг., который подтверждает наличие у ответчика кредиторской задолженности (том 1 л.д.1-20). Что опровергает доводы ответчика о том, что им погашен долг перед третьим лицом.

Также, факт наличия задолженности ответчика перед истцом подтверждается действиями самого ответчика, направившего в адрес истца письмо от 21.01.2020 года исх.№40 с приложением проекта мирового соглашения с целью урегулирования настоящего спора.

Совокупность исследованных судом доказательств подтверждает наличие между истцом и третьим лицом соглашения о расторжении договора уступки прав (цессии) №Ц-20/11, что не противоречит порядку установленному пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, довод о его фальсификации не нашел своего подтверждения.

Доказательств возврата ответчиком заемных денежных средств не представлено, в связи с чем, суд находит требование истца о взыскании 16 900 000 руб. задолженности по договору займа от 20.11.2017, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с положениями ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Улан-Удэстальмост", Республика Бурятия, г.Улан-Удэ (ОГРН 1090327000433, ИНН 0326482208) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Региональные газораспределительные сети", г.Казань (ОГРН 1111690044620, ИНН 1655217567) 16 900 000 руб. задолженности, 38 000 руб. уплаченной государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Улан-Удэстальмост", Республика Бурятия, г.Улан-Удэ (ОГРН 1090327000433, ИНН 0326482208) 69 500 руб. государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента изготовления в полном объеме, через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

М.А. Исхакова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.04.2019 6:44:45
Кому выдана Исхакова Милена Анатольевна