



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении заявления

Санкт-Петербург
16 мая 2019 года

Дело № А56-29701/2017/уб.3

Резолютивная часть определения объявлена 14.05.2019. Определение в полном объеме изготовлено 16.05.2019.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области И.М. Шевченко,

при ведении протокола секретарем Шароновым В.А.,

рассмотрев заявление конкурсного управляющего Стрекалова Александра Викторовича о взыскании убытков с Полевикова Сергея Андреевича (Москва) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительное Управление – 1» (ОГРН 1084720001850, ИНН 7813203923),

при участии:

- от конкурсного управляющего: Злобина Д.С. (доверенность от 02.08.2018);
- от Полевикова С.А.: представителя Полевикова И.Б. (доверенность от 20.05.2016);
- от ООО «Монпансье» (ОГРН 1167847177057): Можяевой Е.А. (доверенность от 30.01.2019) и Канивца В.В. (доверенность от 01.02.2019);

у с т а н о в и л:

решением от 18.10.2017 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области признал общество с ограниченной ответственностью «Строительное Управление – 1» (далее – ООО «Строительное Управление – 1») несостоятельным (банкротом), открыл в отношении него процедуру конкурсного производства и утвердил в должности конкурсного управляющего Стрекалова Александра Викторовича.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 03.11.2017 № 206.

Конкурсный управляющий Стрекалов А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Полевикова С.А. 27 167 000 руб. убытков.

Определением от 19.03.2019 к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований привлечен арбитражный управляющий Иванов-Бойцов Александр Николаевич.

Общество с ограниченной ответственностью «Монпансье» (ОГРН 1167847177057) в отзыве просило удовлетворить заявление.

Полевиков С.А. в отзыве на заявление возражал против его удовлетворения, ссылаясь на то, что перечисление денежных средств обществу с ограниченной ответственностью «Нотебург» (далее – ООО «Нотебург») было необходимо для завершения строительства торгового центра по адресу: Санкт-Петербург, Планерная ул., участок 1; долг с ООО «Нотебург» было невозможно взыскать в судебном порядке.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего и ООО «Монпансье» (ОГРН 1167847177057) поддержали доводы заявления в полном объеме.

Представитель Полевикова С.А. возражал против удовлетворения заявления.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявления по настоящему делу конкурсный управляющий сослался на следующие обстоятельства.

Платежными поручениями от 28.12.2012 № 222, 223, 221, 220, 224, 219, 226, 225 и 227 ООО «Строительное Управление – 1» перечислило ООО «Нотебург» в общей сложности 27 167 000 руб.

В качестве оснований платежей указаны договоры уступки права (требования) от 26.12.2012 № 11/094-4, 11/097-5, 11/156-3, 11/154-6, 11/129-2, 11/114-1, 11/142-8, 11/153-7 и 11/157-9.

При этом в указанный период должность генерального директора ООО «Строительное управление – 1» занимал Полевиков С.А. (решение единственного участника от 10.09.2012 № 1).

Ссылаясь на то, что платежи на общую сумму 27 167 000 руб. совершены в отсутствие правового основания, конкурсный управляющий Стрекалов А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд находит его необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с 1 статьи 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным главой III.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление № 62), лицо, входящее в состав органов юридического лица, обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Арбитражный суд находит, что конкурсный управляющий Стрекалов А.В. не доказал причинение Полевиковым С.А. убытков ООО «Строительное Управление – 1» на сумму 27 167 000 руб.

Распределяя бремя доказывания по настоящему делу, арбитражный суд отмечает, что обстоятельства, на которые сослался конкурсный управляющий в обоснование заявления, произошли в 2012 году, то есть более, чем за 6 лет до рассмотрения судом настоящего дела.

В связи с этим пункт 1 Постановления № 62 применяется судом с учетом того, что Полевилов С.А. является бывшим руководителем ООО «Строительное Управление – 1», и потому на него не может быть полностью возложен риск отсутствия документов, подтверждающих наличие правового основания для перечисления ООО «Нотебург» 27 167 000 руб.

Вместе с тем в материалах дела имеются некоторые доказательства того, что правовые основания для перечисления ООО «Нотебург» денежных средств имелись.

Во-первых, в самих платежных поручениях от 28.12.2012 № 222, 223, 221, 220, 224, 219, 226, 225 и 227 указаны конкретные основания для перечисления денежных средств – договоры уступки прав (требований) от 26.12.2012 № 11/094-4, 11/097-5, 11/156-3, 11/154-6, 11/129-2, 11/114-1, 11/142-8, 11/153-7 и 11/157-9.

Во-вторых, в материалы дела представлено решение единственного участника ООО «Строительное Управление – 1» от 26.12.2012 об одобрении заключения договоров уступки прав (требования) от 26.12.2012 № 11/094-4, 11/097-5, 11/156-3, 11/154-6, 11/129-2, 11/114-1, 11/142-8, 11/153-7 и 11/157-9 как крупных сделок.

В-третьих, в материалы дела из Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Центральному району Санкт-Петербурга поступила копия договора от 26.12.2012 № 11/094-4 уступки прав (требований), из которого следует, что ООО «Нотебург» (цедент) уступило ООО «Строительное управление – 1» права и обязанности, связанные с приобретением квартиры № 23 по адресу: Ленинградская обл., г. Всеволожск, Колтушское ш., д. 184, лит. А) по договору от 30.06.2011 № ВСП-11/094, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «Всеволожск СтройПроект».

Арбитражный суд отмечает, что конкурсный управляющий вправе принять меры по истребованию в порядке абзаца 7 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве у Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Центральному району Санкт-Петербурга прочих договоров уступки прав (требований) для

исследования вопроса о возможности заявления требований к ООО «Всеволожск СтройПроект» о передаче квартир.

Кроме того, в материалы дела представлено постановление Следователя СУ УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга от 13.02.2017 о возбуждении уголовного дела по факту хищения чужого имущества в результате того, что ООО «Нотебург» приняло на себя обязательство по передаче ООО «Строительное управление – 1» прав (требований) о передаче квартир по адресу: Ленинградская обл., Всеволожский р-н, дер. Кальтино, Колтушское ш., уч. 19, однако реализовало квартиры третьим лицам.

При этом поводом для возбуждения уголовного дела явилось заявление Дунина Д.В., действовавшего по доверенности от 12.01.2016, выданной Полевиковым С.А.

Арбитражный суд отмечает, что ответчик мог принимать меры как гражданского-правового, так и уголовно-правового характера для защиты прав и имущественных интересов ООО «Строительное управление – 1».

Арбитражный суд отклоняет довод конкурсного управляющего Стрекалова А.В., заявленный в судебном заседании 14.05.2019, о том, что Полевиков С.А. неправомерно не принимал меры по взысканию дебиторской задолженности с ООО «Нотебург».

В отношении данной организации определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2013 по делу № А56-58094/2013 введена процедура наблюдения, на должность временного управляющего назначен Иванов-Бойцов А.Н.

Решением от 09.04.2014 суд признал ООО «Нотебург» несостоятельным (банкротом), открыл в отношении него конкурсное производство и утвердил в должности конкурсного управляющего Иванова-Бойцова А.Н.

Определением от 28.06.2018 конкурсное производство в отношении ООО «Нотебург» завершено.

Арбитражный управляющий Иванов-Бойцов А.Н. представил в суд заявление от 29.03.2019, в котором пояснил, что в период осуществления им полномочий конкурсного управляющего ООО «Нотебург» бывшим руководителем организации не были переданы документы о ее финансово-хозяйственной деятельности, имущество должника не обнаружено.

При этом процедура наблюдения в отношении ООО «Нотебург» была введена уже 19.12.2013, то есть через год после заключения договоров цессии от 26.12.2012 № 11/094-4, 11/097-5, 11/156-3, 11/154-6, 11/129-2, 11/114-1, 11/142-8, 11/153-7 и 11/157-9.

Следовательно, заявление ООО «Строительное управление – 1» требования к данной организации в любом случае не привело бы к удовлетворению притязаний должника к ней.

Таким образом, конкурсный управляющий не доказал того, что Полевиков С.А. действовал недобросовестно и (или) неразумно, в результате чего были причинены убытки ООО «Строительное управление – 1».

В удовлетворении заявления следует отказать.

Руководствуясь статьей 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л:

в удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

И.М. Шевченко