



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Орел

Дело № А48–9054/2020

20 июля 2021 года

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Родиной Г.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ветровой А.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Муниципального образования «Город Мценск» в лице Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Мценска (303030, Орловская область, г. Мценск, пл. Ленина, д. 1, ОГРН 1075744001002, ИНН 5703011911) к обществу с ограниченной ответственностью «Региональные газораспределительные сети» (420012, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Бутлерова, д. 35/15, этаж/пом цокольный/41, ОГРН 1111690044620, ИНН 1655217567) (факт.адрес: 117246, г. Москва, Научный проезд, офис 53) о взыскании 1 347 558 руб. 37 коп., из которых 953 795 руб. 10 коп. – пени за период с 18.05.2020 по 31.08.2020, 393763 руб. 27 коп. - штраф

при участии в заседании:

от истца – представитель Власова Е.В. (доверенность от 14.01.2021, копия диплома);

от ответчика – представитель Полевилов И.Б. (доверенность от 11.08.2020, удостоверение адвоката);

В порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 15.07.2021 до 20.07.2021 года.

установил: Муниципальное образование «Город Мценск» в лице Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Мценска (далее – истец, заказчик) обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Региональные газораспределительные сети» (далее - ответчик, подрядчик, ООО «РГС») о взыскании 1 347 558 руб. 37 коп., из которых 953 795 руб. 10 коп. – пени за период с 18.05.2020 по 31.08.2020, 393763 руб. 27 коп. – штраф.

До принятия судебного акта истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неоднократно уточнял исковые требования и в окончательном варианте просил взыскать с ответчика неустойку (пени) в размере 2 025 012

руб. 41 коп. за период с 01.03.2020 по 16.10.2020 и штраф в размере 1 199 722 руб. 10 коп.. Уточнения исковых требований приняты арбитражным судом.

В отзыве на исковое заявление ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал, поскольку просрочка выполнения работ по контракту была вызвана невыполнением заказчиком своих обязательств по оплате выполненных работ.

Ответчик также ходатайствовал об уменьшении размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (с учётом дополнения к отзыву на иск и письменных объяснений).

После объявленного перерыва представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежаще.

В силу п. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации спор рассмотрен в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, оценив их в соответствии со статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

При этом суд исходит из доказанности следующих обстоятельств.

30 августа 2018 года между сторонами был заключен муниципальный контракт №0354300000418000043-0032231-01, по условиям которого ответчик должен был выполнить реконструкцию моста через р. Зуша по ул. Карла Маркса в г. Мценск Орловской области (далее: объект) в соответствии с техническим заданием (пункт 1.1. контракта).

Цена контракта составляет 239 944 420,00 руб., в том числе НДС -18% 36 601 691,19 руб. является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта за исключением случаев, предусмотренных настоящим контрактом и действующим законодательством Российской Федерации (п. 2.1 контракта).

Финансирование осуществляется из средств Дорожного фонда Российской Федерации, Орловской области и муниципального Дорожного фонда города Мценска. Заказчик осуществляет финансирование по настоящему договору за счет бюджетных средств в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доводимыми ему в установленном порядке главным распорядителем бюджетных средств на соответствующий финансовый год (п. п. 2.4, 2.6 контракта).

Расчеты за выполненные работы осуществляются путем перечисления денежных средств на счет подрядчика в пределах стоимости (цены) выполненных работ в течение 30

(тридцати) дней с даты подписания сторонами акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) (п. 7.10.3 контракта).

По п. 3.1 договора начало работ – со дня заключения контракта. Окончание работ до 31.12.2019, в том числе по этапам: 1 этап- до 31.12.2018, 2 этап – до 31.12.2019 года.

Календарные сроки выполнения работ по объекту определяются Календарным графиком производства работ (приложение № 2 к контракту) (п. 3.2 контракта).

В силу п. 3.3 контракта объем работ по контракту должен быть выполнен в соответствии с календарным графиком производства работ, в пределах лимитов бюджетных обязательств на соответствующий календарный год. Стоимостное выражение объема работ, подлежащих выполнению, в соответствующем году указано в приложении № 2 к контракту.

28 февраля 2019 года было подписано дополнительное соглашение № 2 к муниципальному контракту № 0354300000418000043-0032231-01 от 30.08.2018 в связи с изменением ставки НДС до 20% был изменен п. 2.1 контракта: «Цена контракта составляет 239 944 420,00 руб. , в том числе НДС – 39 284 687, 21 руб.

Пункт 3.1 контракта изложить в следующей редакции:

Начало работ – со дня заключения контракта. Окончание работ до 31.12.2019, в том числе по этапам: 1 этап – 31.12.2018, 2 этап – до 31.12.2019.

Объем средств, предусмотренный на оплату выполненных работ:

в 2018 году – 49 988 301,82 руб. (с учетом НДС 7 625 334,18 руб.);

в 2019 году – 189 956 118,18 руб. (с учетом НДС 31 659 353,03 руб.)».

Обязательства сторон, не затронутые настоящим соглашением, и остаются в неизменном виде.

21 февраля 2020 года стороны на основании п. 9 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заключили дополнительное соглашение № 4 к муниципальному контракту № 0354300000418000043-0032231-01 от 30.08.2018 о нижеследующем:

1. Пункт 3.1 контракта изложить в следующей редакции:

3.1. Начало работ – со дня заключения контракта. Окончание работ до 01.08.2020, в том числе: по этапам: до 31.12.2018, 2 этап – до 31.12.2019, 3 этап – до 31.08.2020.

Объем средств, предусмотренных на оплату выполненных работ:

в 2018 году – 49 988 301,82 руб. (с учетом НДС 7 625 334,18 руб.);

в 2019 году – 80 299 930,80 руб. (с учетом НДС 13 383 321,80 руб.);

в 2020 году – 109 656 187,38 руб. (в том числе НДС 21 931 237,48 руб.).»

1.1. Пункт 11.2 контракта изложить в следующей редакции:

1.2. 11.2 контракт действует со дня заключения по 31 августа 2020 года, или до полного исполнения сторонами своих обязательств по контракту, а в части гарантийных обязательств – до полного истечения срока гарантии качества результата работ.

2. Изменить приложение № 2 к контракту и принять его в новой редакции в соответствии с приложением № 1 к настоящему дополнительному соглашению.

3. Обязательства сторон, не затронутые настоящим соглашением, и остаются в неизменном виде».

В приложении № 1 к дополнительному соглашению № 4 от 21.02.2020 года указаны виды работ (подготовка территории строительства, мост, подходы) и стоимость их ежемесячного выполнения, начиная с 01.01.2020 по 31.08.2020 года (том 1 л.д.44).

Таким образом, окончание работ по муниципальному контракту согласно приложению № 1 к дополнительному соглашению № 4 от 21.02.2020 следует считать датой: 30.08.2020 года, что соответствует 3 этапу работ – до 31.08.2020 года.

Как следует из материалов дела подрядчик в 2020 году выполнил работы за период с 01.01.2020 по 31.08.2020 на общую сумму 30 903 534,00 руб., что подтверждается представленными в материалы дела актами выполненных работ (по форме № КС-2) и справками о стоимости выполненных работ и затрат (по форме №КС-3) (том 3 л.д.118-149, том 4 л.д.1-28).

В связи с невыполнением обязательств в полном объеме заказчиком 02 октября 2020 года на основании п. п. 1,2 ст. 523 ГК РФ, ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, п. 11.4 контракта принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было получено представителем ответчика – ведущим инженером Алексашенко, а также в адрес ответчика была направлена телеграмма 05.10.2020 с текстом решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, текст телеграммы вручен 06.10.2020 года представителю ответчика Соколовой (том 1 л.д. 139- 141).

Согласно п. 13 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Следовательно, муниципальный контракт № 0354300000418000043-0032231-01 от 30.08.2018 расторгнут с 16 октября 2020 года, стороны дату расторжения не оспаривают.

В связи с нарушением сроков выполнения работ и не исполнения обязательств по контракту истец направил в адрес ответчика претензию № 782 от 18.09.2020 с требованием об оплате пени, которая оставлена без ответа и удовлетворения.

Неисполнение со стороны ответчика требования об уплате в добровольном порядке пени явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, выполнением работ, оказанием услуг для государственных или муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), а применительно к контракту от 20.10.2017 № 04/17 - Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) и главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона N 94-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

В соответствии ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ и принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно п.1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В силу п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

По смыслу названной правовой нормы документом, удостоверяющим выполнение подрядчиком работ и их приемку заказчиком, является акт приемки работ.

Как следует из материалов дела и подтверждено сторонами, общая сумма выполненных и принятых заказчиком основных работ по актам формы КС-2 и справкам формы КС-3 на общую сумму 30 903 534,00 руб.

Согласно пункту 8.2 контракта подрядчик при нарушении договорных обязательств уплачивает Заказчику за нарушение подрядчиком обязательств (сроков выполнения работ, согласно раздела 3 настоящего контракта) пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных исполнителем.

По п. 8.3.1 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена (этапа) составляет от 100млн.рублей до 500 млн. рублей (включительно), а именно- 1 199 722,00 руб. 10 коп.

Кроме начисления пени, пунктом 8.4 контракта предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: 100 000 руб., если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Считая, что ответчик своевременно не выполнил работы, предусмотренные графиком производства, истец начислил пеню исходя из одной трехсотой ключевой ставки ЦБ РФ на момент вынесения решения (5,5% годовых) начиная с 01.03.2020 по 16.10.2020 в размере 2 025 012, 41 руб.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что просрочка со стороны истца по срокам выполнения работ была обусловлена несвоевременной оплатой выполненных работ истцом, а также необходимостью внесения изменений в техническую документацию по реконструкции моста (письмо ответчика от 21.04.2020 № РГС-21/1-04/20 (переустройство сетей связи) (том 4 л.д.62).

Истец в письме № 639 от 09 июля 2021 года сообщил суду о том, что финансирование работ по реконструкции моста через реку Зуша по ул. Карла Маркса

осуществляется за счет средств Дорожного фонда Орловской области в доле софинансирования: 99% и средств бюджета города Мценска в доле софинансирования: 1%.

Первое уведомление о предоставлении субсидии в 2020 году бюджету города Мценска на финансирование работ направлено 3 апреля 2020 года № 4516 на сумму 10 800 000 руб. последующее – 10 августа 2020 года № 7661 на сумму 98 690 568 руб.

При этом, соглашение с Департаментом строительства, топливно-энергетического комплекса, ЖКХ, транспорта и дорожного хозяйства Орловской области о предоставлении в 2020 году субсидии бюджету города Мценска на реконструкцию моста через р. Зуша по ул. Карла Маркса заключено 27 апреля 2020 года, последующее – 18 августа 2020 года.

После заключения соглашения администрация города Мценска направила в адрес вышеуказанного Департамента 27 апреля 2020 года за № 15-562 заявку о предоставлении субсидии из областного бюджета за выполненные работы по реконструкции моста в сумме 5 725 516,09 руб.. Первый платеж из областного бюджета поступил 6 мая 2020 года, перечислены денежные средства 7 и 8 мая 2020 года.

Нарушение заказчиком в 2020 году сроков оплаты выполненных работ по реконструкции моста через реку Зуша по ул. Карма Маркса явилось последствием несвоевременного финансирования из областного бюджета. Перечисление денежных средств подрядчику производилось по мере поступления средств от Департамента строительства, топливно-энергетического комплекса, ЖКХ, транспорта и дорожного хозяйства Орловской области в соответствии с доведенными лимитами бюджетных обязательств.

Согласно п. 10 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 года) указано, что при не совершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающие из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательства по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Согласно контррасчету ответчика, изложенному в письменных пояснениях от 15.02.2021 года (том 3 л.д. 109-114), общий период просрочки истца по оплате в период с

01.03.2020 по 31.08.2020 составил 159 дней при том, что пени за период с 18 мая 2020 по 31.08.2020 начислены за 106 дней просрочки.

Арбитражный суд считает необходимым исключить из расчета истца пени, начисленные за период с 30.03.2020 по 30.04.2020 года в связи с установлением нерабочего периода времени (с 30.03.2020 по 30.04.2020) на основании Указов Президента РФ от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» и от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Кроме того, п. 3.4 контракта предусмотрено, что на момент подписания настоящего контракта дата окончания выполнения всего объема работ, указанных в п. 3.1 настоящего контракта является исходной для расчета пени, штрафов, в соответствии с разделом 8 контракта, в случае нарушения, подрядчиком обязательств по настоящему контракту.

В дополнительных соглашениях, подписанных сторонами в 2019 и в 2020 году, вносились изменения в сроки окончания работ, предусмотренных п. 3.1 контракта, при этом указывалось, что все остальные условия контракта остаются неизменными.

Так же в п. 8.2 контракта, предусматривая ответственность подрядчика при нарушении сроков выполнения работ имеется ссылка на раздел 3 контракта, состоящего из пунктов 3.1- 3.4 (согласно разделу 3 настоящего контракта) стороны определили, что дата окончания работ является исходной датой для начисления пени за просрочку исполнения обязательств подрядчика (3 этап – до 31 августа 2020 года).

Как следует из материалов дела, стороны при заключении муниципального контракта предусмотрели зависимость объемов выполняемых подрядчиком работ от выделенного заказчику финансирования в соответствии с лимитами бюджетного финансирования, что подтверждается п. 2.6 контракта и приложением № 1 к дополнительному соглашению № 4 от 21.02.2020 года.

Таким образом, стороны прямо предусмотрели, что выполнение всех работ обусловлено выполнением обязательства истца по внесению оплаты за выполненные работы.

В силу п. 1 ст. 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материалов, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а так же при наличии

обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Согласно пункту 1 статьи 404 ГК РФ если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Как разъяснено в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 N 5467/14, продолжение работ подрядчиком при наличии оснований для их приостановления в силу статьи 719 ГК РФ само по себе не исключает возможности применения судом положений статьи 404 ГК РФ для определения размера ответственности при наличии вины кредитора.

Из материалов дела усматривается факт внесения изменений в проектно-сметную документацию, а также факт несвоевременной оплаты истцом выполненных работ, что, в свою очередь, способствовало увеличению сроков выполнения работ подрядчиком, в связи с чем, суд приходит к выводу о наличии оснований для уменьшения размера ответственности подрядчика по статье 404 ГК РФ.

Поскольку ни одна из сторон по делу не доказала отсутствие своей вины в просрочке выполнения подрядчиком работ, а из представленных в материалы дела документов не представляется возможным определить степень вины каждой из сторон, суд считает вина обеих сторон является равной, а размер ответственности подрядчика подлежит уменьшению на основании пункта 1 статьи 404 ГК РФ на 50% от суммы пени, подлежащей взысканию.

В соответствии со ст. ст. 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства обеспечивается неустойкой (пеней, штрафом).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в пунктах 42, 50, 60 постановления № 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Согласно п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 06.06.2014 «О последствиях расторжения договора» разрешая споры, связанные с расторжением договоров, суды должны иметь в виду, что по смыслу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения контракта.

Арбитражный суд не принимает размер пени, исчисленный истцом за период с 01.03.2020 по 30.08.2020 за каждый день просрочки и считает правильным рассчитать пеню за период с 31.08.2020 по 15.10.2020 года от стоимости невыполненных работ 78 752 653, 38 руб.

Из буквального толкования заключенного контракта следует, что пени были начислены истцом за несоблюдение сроков выполнения части работ.

Вместе с тем, п. 3.4 контракта предусматривает взыскание пени за нарушение конечного срока выполнения всех работ по контракту (в целом).

В условиях фактической обстановки, допущенной самим истцом строительных работ, все работы в целом по контракту не могут быть выполнены именно по его воле.

Положениями статьи 421 ГК РФ предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Это включает в себя свободу заключать или не заключать договор, свободу выбирать вид заключаемого договора (включая возможность заключения смешанного или непоименованного договора), свободу определять условия договора по своему усмотрению.

Вместе с тем юридическое равенство сторон предполагает, что подобная свобода договора не является абсолютной и имеет свои пределы, которые обусловлены, в том числе, недопущением грубого нарушения баланса интересов участников правоотношений (Определение ВС РФ от 14.07.2020 по делу №А65-11516/2019).

Согласно пункту 8 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 "О свободе договора и ее пределах" в случаях, когда будет доказано, что сторона злоупотребляет своим правом, вытекающим из условия договора, отличного от диспозитивной нормы или исключаящего ее применение, либо злоупотребляет своим правом, основанным на императивной норме, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает этой стороне в защите принадлежащего ей

права полностью или частично либо применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно пунктам 1, 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Поскольку, согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ, никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании статьи 10 ГК РФ или о ничтожности таких условий по статье 169 ГК РФ.

При этом действующим законодательством двойная ответственность за нарушение одного обязательства не предусмотрена.

Между тем, принцип свободы договора (ст. 421 ГК РФ) предполагает добросовестность действий сторон, разумность и справедливость его условий, в частности их соответствие действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения.

Под свободой договора подразумевается, что стороны действуют по отношению друг к другу, основываясь на началах равенства и автономии воли, и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах. Однако это не означает, что при заключении договора они могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (контрагентов), а также ограничений, установленных Гражданским кодексом РФ и другими законами. Указанная позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 N 17389/10 и Определении Верховного Суда от 09.06.2016 N 305-ЭС16-5635.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь тем, что действующим законодательством двойная ответственность за нарушение одного обязательства не предусмотрена, автономия воли и свобода договора не означает, что истец при заключении договора может действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (контрагентов), а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами, суд считает, что пеня по настоящему делу должна быть исчислена исходя из 1/300 ключевой ставки Центрального Банка России за каждый день просрочки, действующая на момент расторжения контракта 4,25% годовых (с 27.07.2020 по 22.03.2021) в сумме 513 204,79 руб. (78 752 653,38 x 4.25% : 300 x 46 дн.).

При этом суд учитывает и принцип соблюдения баланса интересов сторон.

Ответчиком в материалы дела представлен контррасчет, существенного нарушения истцом условий контракта по оплате выполненных работ, последствиями которого стало

нарушение ответчиком принятых на себя обязательств по выполнению и передаче работ.

С учетом применения положений ст. 404 ГК РФ размер пени составит 256 602,40руб.

Ответчик просит на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшить размер неустойки.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Пунктами 71 - 81 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" предусмотрено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ). При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования

(пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требует статья 71 АПК РФ. Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Вместе с тем, с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21.12.2000 № 263-О, положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства.

В соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 12945/13, подход, основанный на сопоставимости мер ответственности сторон государственных и муниципальных контрактов, корреспондирует с положениями статьи 124 ГК РФ о том, что публичные образования вступают в гражданские отношения на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами. Равные начала предполагают определенную сбалансированность мер ответственности, предусмотренных для сторон одного договора при неисполнении ими обязательств. Получение в рамках исполнения государственных или муниципальных контрактов денежных средств с поставщиков (исполнителей, подрядчиков) за счет завышения санкций не отнесено к целям принятия Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (утратившего силу в связи с принятием Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ) и может воспрепятствовать этим целям, дискредитировав саму идею размещения

государственных и муниципальных заказов на торгах, обеспечивающих прозрачность, конкуренцию, экономию бюджетных средств и направленных на достижение антикоррупционного эффекта.

Проанализировав вышеизложенные положения законодательства, с учетом разъяснений высшей судебной инстанции, арбитражный суд делает вывод о том, что закон предусматривает равную ответственность государственного заказчика и исполнителей государственного заказа за просрочку исполнения обязательств, аналогичную по размеру той, которая установлена в настоящем муниципальном контракте для муниципального заказчика.

Равные начала предполагают определенную сбалансированность мер ответственности, предусмотренных для сторон одного договора при неисполнении ими обязательств.

Учитывая компенсационный характер неустойки, отсутствие в материалах дела доказательств наличия у заказчика убытков, вызванных нарушением сроков окончания работ, размер ключевой ставки ЦБ РФ на момент принятия решения — 4,25% годовых, на основании ходатайства ответчика и в соответствии со статьёй 333 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд полагает возможным снизить размер пени за период с 31.08.2020 по 15.10.2020 до 150 000 руб.

Пеня сама по себе не может выступать средством обогащения кредитора.

Кроме того истцом заявлены требования по взысканию штрафа в размере 1 119 000 руб.

Из положений частей 4, 6, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, а также Правил определения размере неустойки следует, что законодательство о контрактной системе намерено отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений стороной обязательств и устанавливает специальную ответственность за просрочку исполнения обществом обязательства.

При рассмотрении настоящего спора установлено, что подрядчик не исполнил взятые на себя обязательства, в установленный срок не завершил реконструкцию моста и не сдал объект в эксплуатацию, в связи с чем заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Не выполнение, предусмотренных контрактом объемов работ, свидетельствует как о нарушении условий контракта в целом (реконструкция моста не завершена) так о просрочке исполнения обязательства (нарушение сроков окончания работ), которая имела место с момента наступления срока окончания работ до момента расторжения контракта в

связи с односторонним отказом заказчика от него.

Восстановительный характер гражданско-правовой ответственности предполагает, что кредитор будет поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Истец по делу в судебном заседании пояснил, что заявляя исковые требования о взыскании штрафа, имел в виду невыполнение подрядчиком принятых на себя обязательств по завершению реконструкции моста в целом.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает заявленный истцом штраф в размере 1 119 000 руб., предусмотренный п. 8.3.1 контракта подлежит удовлетворению в размере 100 000 руб., исходя из необходимости применения ответственности за нарушение подрядчиком обязательств по не завершению реконструкции моста в целом, применив меру ответственности, предусмотренную для подрядчика в п. 8.4 контракта, предусматривающего взыскание штрафа в виде фиксированной суммы в размере 100 000 рублей».

С учетом заявления ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и наличия вины истца, исковые требования в части взыскания штрафа подлежат удовлетворению в размере 30 000 руб.

В силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 №81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", если истец уменьшил размер требования о взыскании неустойки, излишне уплаченная государственная пошлина возвращается истцу органом Федерального казначейства как уплаченная в размере большем, чем предусмотрено законом (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации).

Если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы пени, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Региональные газораспределительные сети» (420012, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Бутлерова, д. 35/15, этаж/пом цокольный/41, ОГРН 1111690044620, ИНН 1655217567) в пользу Муниципального образования «Город Мценск» в лице Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Мценска (303030, Орловская область, г. Мценск, пл. Ленина, д. 1, ОГРН 1075744001002, ИНН 5703011911) пени в размере 150 000 руб. 00 коп. за период с 31.08.2020 по 15.10.2020, штраф в размере 30 000 руб.

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Региональные газораспределительные сети» (420012, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Бутлерова, д. 35/15, этаж/пом цокольный/41, ОГРН 1111690044620, ИНН 1655217567) (факт.адрес: 117246, г. Москва, Научный проезд, офис 53) в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 4 392 руб. 00 коп

Исполнительный лист выдать налоговому органу после вступления решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

Г.Н. Родина