



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Орел

16 октября 2020 года

Дело № А48-1051/2020

Резолютивная часть решения объявлена 13.09.2020.

Полный текст решения изготовлен 16.10.2020.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Карасева В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Тимофеевой С.В., рассмотрев в онлайн-судебном заседании дело по исковому заявлению Муниципального образования «Город Орёл» в лице Мэра города Орла (302028, г. Орёл, Пролетарская гора, 1) к Обществу с ограниченной ответственностью «Региональные газораспределительные сети» (420012, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Бутлерова, 35/15, этаж/пом. цокольный/ 41, ОГРН 1111690044620),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: 1) Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства г. Орла» (302028, г. Орёл, Пролетарская гора, 7, ОГРН 1095753000562), 2) Акционерного общества «Трансмост» (ОГРН 1027810275019, адрес: 190013, город Санкт-Петербург, переулок Подъездной, 1), 3) Автономного учреждения Орловской области «Управление государственной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий Орловской области» (302028, Орловская область, г. Орел, бульвар Победы, д. 6, ОГРН 1075753000597, ИНН 5753041478),

о взыскании неустойки (пени) за период с 07.12.2017 по 29.12.2017 в размере 3 006 210,91 руб. (с учетом уточнения требований).

при участии:

от истца - представитель Жаркова М.Ю. (паспорт, доверенность от 14.01.2020 № 1-ГС)

от ответчика - представитель Полевников И.Б. (паспорт, доверенность от 30.12.2019),

от третьего лица 1 - представитель Галстян А.С. (паспорт, доверенность от 03.02.2020 № 9)

от третьего лица 2 - не явился, извещен надлежащим образом

от третьего лица 3 - Федоткина Т.В. (паспорт, доверенность от 02.10.2020 №2)

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное образование «Город Орёл» в лице Мэра города Орла (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Региональные газораспределительные сети» (далее - ответчик) о взыскании, с учетом уменьшения цены иска, неустойки (пени) за период с 07.12.2017 по 29.12.2017 в размере 3 006 210,91 руб. требования мотивированы ненадлежащим исполнением со стороны ответчика муниципального контракта от 06.09.2017 № 03/17 на разработку рабочей документации и осуществление строительства объекта: «Строительство улично-дорожной сети в районе городского парка для обеспечения транспортной, пешеходной доступности и связи Железнодорожного и Советского районов г. Орла» (1 этап строительства).

К участию в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: 1) Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства г. Орла» (далее – третье лицо 1), 2) Акционерное общество «Трансмост» (далее – третье лицо 2), 3) Автономное учреждение Орловской области «Управление государственной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий Орловской области» (далее – третье лицо 3, АУ ОО «Орелгосэкспертиза»).

В судебном заседании истец в полном объеме поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске и уточнении требований.

В судебном заседании ответчик иск не признал. В письменном отзыве и дополнениях к нему указал, что его вина в неисполнении муниципального контракта отсутствует, в связи с чем, у истца не имеется правовых оснований для взыскания неустойки (пени).

В судебном заседании третье лицо 1 полагало, что требования подлежат удовлетворению по основаниям, указанным истцом в иске.

Третье лицо 3 в разрешении возникшего спора полагалось на усмотрение суда.

Третье лицо 2 в судебное заседание не явилось. В письменном отзыве указало, что в неисполнении контракта имеется вина заказчика, что исключает имущественную ответственность ответчика.

Арбитражный суд, руководствуясь требованиями статей 121-123, 156 АПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица 2.

Выслушав стороны, исследовав письменные доказательства и оценив их в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в соответствии с Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом от 21.07.2008 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Федеральный закон № 44-ФЗ) был проведен электронный аукцион на право заключения муниципального контракта на разработку рабочей документации и осуществление строительства объекта.

По итогам электронного аукциона, на основании протокола рассмотрения единственной заявки электронного аукциона от 18.08.2017 № 015430001461700043 5 -1 Идентификационный код закупки 173575304882957530100100080054213414 между МКУ «УКС г.Орла» (Заказчик) и ООО «Региональные газораспределительные сети» (Подрядчик) заключен муниципальный контракт от 06.09.2017 № 03/17 на разработку рабочей документации и осуществление строительства объекта: «Строительство улично-дорожной сети в районе городского парка для обеспечения транспортной, пешеходной доступности и связи Железнодорожного и Советского районов г. Орла» (1 этап строительства) (далее - Контракт).

При этом, функции заказчика по объекту на основании постановления администрации города Орла от 02.11.2016 № 4995 были возложены на Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства г. Орла» (третье лицо 1).

Таким образом, МКУ «УКС г. Орла», получив от органа местного самоуправления полномочия муниципального Заказчика в целях обеспечения муниципальных нужд, действовало от имени и в интересах муниципального образования «Город Орёл».

Как следует из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении от 22.06.2006 № 24 «О применении к государственным (муниципальным) учреждениям пункта 2 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ и статьи 71 Бюджетного Кодекса Российской Федерации», если учреждение уполномочено органом местного самоуправления выполнять функции муниципального заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, оно действует в этом случае в интересах и от имени публичного образования.

Из предмета Контракта следует, что указанный муниципальный контракт был заключен не в целях обеспечения собственных потребностей МКУ «УКС г. Орла» как

муниципального казенного учреждения - муниципального заказчика, а для обеспечения муниципальных нужд.

Оплата выполненных по контракту работ должна осуществляться за счет бюджетных средств.

Пунктом 5.1. Контракта сторонами определены календарные сроки выполнения работ:

Начало работ - с момента заключения Контракта.

Окончание работ - 15 июля 2019 года.

Пунктами 4.1, 4.2. Контракта определено, что Подрядчик обязан разработать рабочую документацию в течение трех месяцев с момента заключения Контракта и сдать разработанную рабочую документацию Заказчику в 5-ти экземплярах на бумажном носителе и в 1 экземпляре в электронном виде, то есть в срок до 06.12.2017 года.

Пунктом 5.2. Контракта установлено, что Подрядчик обязуется выполнить работу в установленные Контрактом сроки.

Истец утверждает, что ответчик обязательства по Контракту в установленные сроки не исполнил, поскольку в нарушение условий Контракта до 06.12.2017 не передал разработанную рабочую документацию по объекту Заказчику, в связи с чем допустил просрочку и исполнения обязательства по разработке рабочей документации на 23 дня.

В силу пункта 11.1 Контракта при неисполнении, ненадлежащем исполнении Сторонами обязательств по настоящему Контракту, Стороны вправе требовать уплаты неустойки (пеней, штрафа) в пределах максимальных размеров, предусмотренных настоящим разделом Контракта и действующим законодательством.

Согласно п. 11.2. Контракта за нарушение Подрядчиком обязательств (сроков начала и окончания работ, согласно пункту 4.1. и 5.1 настоящего Контракта) Подрядчик уплачивает Заказчику пени в размере, определяемом в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013 и Постановлением Правительства РФ №1340 от 08.12.2015. Указанная в настоящем пункте пеня взимается за каждое нарушение в отдельности. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В связи с просрочкой выполнения работ, ответчику со стороны МКУ «УКС г. Орла» направлена претензия (№ 1670 от 30.12.2019) о взыскании неустойки (пени) по пункту 11.2 Контракта с расчетом подлежащих оплате сумм.

Неисполнение со стороны ответчика требования об уплате в добровольном порядке неустойки явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнением работ, оказанием услуг для государственных или муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон N 44-ФЗ), а применительно к контракту от 06.09.2017 № 03/17 - Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон N 94-ФЗ) и главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона N 94-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

В силу п. 2 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Пунктом 2 ст. 702 ГК РФ предусмотрено, что к подрядным работам для государственных или муниципальных нужд применяются общие положения о договоре подряда, если иное не установлено правилами Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

Согласно ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 11.2 договора предусмотрена ответственность подрядчика за нарушение, в том числе сроков выполнения работ в виде уплаты пени в размере, определяемом в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013 и Постановлением Правительства РФ №1340 от 08.12.2015.

Договором установлено, что подрядчик обязан разработать рабочую документацию в течение трех месяцев с момента заключения Контракта и сдать разработанную рабочую документацию Заказчику в 5-ти экземплярах на бумажном носителе и в 1 экземпляре в электронном виде.

Под технической документацией понимается, в том числе проектная и рабочая документация.

Понятие проектной и рабочей документации раскрывается в п.3.5 и п.3.6 «ГОСТ 21.001-2013. Межгосударственный стандарт. Система проектной документации для строительства. Общие положения» (введен в действие Приказом Росстандарта от 17.12.2013 N 2288-ст).

Проектная документация - это совокупность текстовых и графических документов, определяющих архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические и иные решения проектируемого здания (сооружения), состав которых необходим для оценки соответствия принятых решений заданию на проектирование, требованиям технических регламентов и документов в области стандартизации и достаточен для разработки рабочей документации для строительства.

Рабочая документация - это совокупность текстовых и графических документов, обеспечивающих реализацию принятых в утвержденной проектной документации технических решений объекта капитального строительства, необходимых для производства строительных и монтажных работ, обеспечения строительства оборудованием, изделиями и материалами и/или изготовления строительных изделий.

В состав рабочей документации входят основные комплекты рабочих чертежей, спецификации оборудования, изделий и материалов, сметы, другие прилагаемые документы, разрабатываемые в дополнение к рабочим чертежам основного комплекта.

Из изложенного следует, что проектная документация содержит основные проектные решения (архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические...), которые согласовываются заказчиком и проходят экспертизу (при необходимости), а сами строительно-монтажные работы осуществляются на

основании рабочей документации, в которой более подробно в текстовом и графическом виде раскрываются проектные решения, содержащиеся в проектной документации.

Таким образом, проектная документация содержит исходные данные для разработки рабочей документации.

Согласно ст. 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

В соответствии с п. 4.1 Контракта подрядчик обязан разработать рабочую документацию в течение трех месяцев с момента заключения настоящего Контракта, на основании проектной документации, прошедшей государственную экспертизу, в соответствии с требованиями технических регламентов (норм и правил), ГОСТ Р 21.1101-2013 «Система проектной документации для строительства».

По смыслу ст. 759 ГК РФ и п. 4.1 Контракта с учетом значения проектной и рабочей документации, раскрываемом в п.3.5 и п.3.6 ГОСТ 21.001-2013. «Межгосударственный стандарт. Система проектной документации для строительства. Общие положения» под исходными данными при разработке рабочей документации являются, в том числе проектная документация.

Анализируя данные положения, а также установленные по делу обстоятельства, арбитражный суд приходит к выводу, что передача проектной документации подрядчику является встречным обязательством заказчика в правоотношениях по разработке рабочей документации.

Тогда как встречным обязательством подрядчика является разработка рабочей документации на основе переданной проектной документации и передача рабочей документации заказчику.

Системное толкование статьи 716 ГК РФ и статьи 719 ГК РФ применительно к работам по разработке рабочей документации позволяет арбитражному суду сделать вывод, что если в ходе работ подрядчик выяснит, что проектная документация имеет недостатки и разработка на ее основе рабочей документации невозможна, то подрядчик обязан предупредить заказчика о недостатках проектной документации, а заказчик обязан в силу ст. 762 ГК РФ оказать содействие по устранению недостатков.

Получив извещение от подрядчика, заказчик в зависимости от характера недостатков вправе по своему усмотрению дать указания о том как выполнять работы, в том числе может дать указания выполнять работы с отступлением от проектной документации, но с соблюдением в соответствии с требованиями технических

регламентов (норм и правил), ГОСТ Р 21.1101-2013 «Система проектной документации для строительства».

Из материалов дела следует, что рабочая документация должна была быть разработана на основе проектной документации, разработанной ООО «Транспроект» (автор проекта) по поручению Заказчика в срок до 06.12.2017 года.

По делу установлено, что поскольку подрядчик не специализируется на выполнении проектных работ, работы первого этапа по разработке рабочей документации он передал субподрядчику - ООО «Трансмост» (третье лицо 2) на основании договора от 09.10.2017 №03/17.

В ходе работ по разработке рабочей документации ООО «Трансмост» обнаружило, что проектная документация имеет существенные недостатки (несоответствия действующей нормативной документации) и противоречит заключению государственной экспертизы (подробнее ниже), что не позволяет разработать рабочую документацию, которая бы соответствовала п.4.1 Контракта и могла быть использована при производстве строительно-монтажных работ.

В этой связи, в адрес Заказчика были направлены письма (исх. № РГС-16/2-10/17, № РГС-16/3-10/17 от 16.10.2017 исх. №РГС-22/1-11/17 от 22.11.2017), которыми последний уведомлялся о возникших проблемах из-за несоответствия переданной проектной документации действующей нормативной документации, в соответствии с которой подрядчик должен разработать рабочую документацию.

Так, в письме от 16.10.2017 № РГС-16/2-10/17 подрядчик сообщал заказчику о том, что в ходе разработки рабочей документации был выявлен ряд решений, предусмотренных проектной документацией, противоречащих требованиям СП 35.13330-2011 «Мосты и трубы», являющимся обязательным к исполнению в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1521 от 26.12.2014, и подробно описывал выявленные нарушения.

Также при более детальном изучении инженерного проекта Мк№125-ПЗ, положительного заключения экспертизы № 57-1-1-3-0084-16 и заключения экспертизы №57-1-60-0114-16 были выявлены противоречия между проектной документацией и заключениями экспертизы.

В письме № РГС-16/3-10/17 от 16.10.2017 подрядчик сообщил заказчику о том, что в проектной документации Мк№125 отсутствуют координаты закрепления оси мостового сооружения, что является необходимым для разработки рабочей документации и просил в кратчайшие сроки предоставить недостающие в проектной документации данные.

В письме №РГС-22/1-11/17 от 22.11.2017 ответчик просил заказчика предоставить ответ, для корректной разработки рабочей документации и просил подтвердить необходимость реализации принятых в проектной документации решений, противоречащих нормативной документации, при разработке рабочей документации во избежание спорных ситуаций при приемке сооружения Государственным заказчиком и надзорными органами.

В ответ на обращения подрядчика, изложенные в письмах № РГС-16/2-10/17, № РГС-16/3-10/17 от 16.10.2017 и №РГС-22/1-11/17 от 22.11.2017, заказчик направил в письме от 29.11.2017 №1031, которым заказчик назначил дату рассмотрения спорных вопросов в период с 4 по 8 декабря 2017 года.

04.12.2017 в АУ ОО «Орелгосэкспертиза» было проведено совещание с присутствием Заказчика, ООО «Транспроект» - автора проектной документации, ООО «Трансмост» - исполнителя работ по разработке рабочей документации и ответчика, где были рассмотрены замечания по проектной документации, возникшие в ходе разработки рабочей документации подрядчиком.

По результатам совещания принято решение о проработке вариантов изменения конструктивных решений с сохранением архитектурной концепции с соблюдением требований технических регламентов, что следует из протокола совещания от 04.12.2017.

Из чего можно сделать вывод о том, что неоднократные обращения ответчика в адрес заказчика являются обоснованными, поскольку имеющиеся недостатки не позволяли Подрядчику разработать рабочую документацию согласно условиям Контракта.

Данный вывод суда также подтверждается проведенном в Правительстве Орловской области 15.12.2017 совещанием под председательством первого заместителя, с присутствием руководителя АУОО «Орелгосэкспертиза», начальника МКУ «УКС г.Орла» (Заказчик), автора проектной документации директора ООО «Транспроект», исполнителя работ по разработке рабочей документации начальника проектной группы ОАО «Трансмост» и главного инженера ООО «Региональные газораспределительные сети» (Подрядчик) по рассмотрению замечаний и предложений к инженерному проекту по объекту.

Из протокола совещания следует, что все участники совещания, включая Заказчика и автора проектной документации - ООО «Транспроект» посчитали обоснованными и согласовали предложенные ОАО «Трансмост» корректировки.

По результатам совещания принято решение не приостанавливать работы, а продолжать разработку рабочей документации минуя стадию корректировки проектной документации и получение положительного заключения.

В силу пункта 3 статьи 405 Гражданского кодекса РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно пункта 9 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло по вине другой стороны.

Согласно пункту 1 статьи 406 Гражданского кодекса РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства. Кредитор считается просрочившим также в случаях, указанных в пункте 2 статьи 408 данного Кодекса.

Таким образом, должник не может быть привлечен к ответственности кредитором за просрочку исполнения, обусловленную просрочкой самого кредитора.

Из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2013 № 12945/13 следует, что положения пункта 3 статьи 405 и пункта 1 статьи 406 Гражданского кодекса РФ сформулированы императивно, не могут быть изменены соглашением сторон и независимо от их заявлений подлежат применению судами.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 следует, что при несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Подрядчик не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора в соответствии с пунктом 3 статьи 405, пунктом 1 статьи 406 ГК РФ и пунктом 9 статьи 34 Закона о контрактной системе. В связи с этим неустойка не подлежит начислению и взысканию. При таких обстоятельствах срок выполнения работ продлевается на период, соответствующий просрочке кредитора-заказчика.

Установленные по делу обстоятельства позволяют арбитражному суду сделать вывод о том, что в нарушении срока работ установлена вина заказчика, поскольку им изначально предоставлена некорректная проектная документация и в дальнейшем после обнаружения недостатков этой документации, заказчик на протяжении двух месяцев не давал указания подрядчику о дальнейшем ходе выполнения работ.

Следовательно, требование об уплате пени за нарушение срока окончания работ по Контракту за период с 07.12.2018 по 29.12.2017 является необоснованным.

Довод истца о том, что ответчик должен был разработать в срок рабочую документацию, поскольку имелось положительное заключение госэкспертизы от 30.12.2016 подтверждающее отсутствие недостатков, арбитражным судом отклоняется, поскольку на совещании в Правительстве Орловской области, проведенном за сроками исполнения Контракта (15.12.2017) его участники, в том числе и руководитель АУ ОО «Орелгосэкспертиза» согласись, что разработанная ООО «Транспроект» проектная документация имела существенные недостатки, которые не могли позволить ООО «Трансмост» разработать на ее основе рабочую документацию.

В таких условиях Подрядчик в срок, как минимум до 15.12.2017, не имел возможности приступить к разработке рабочей документации до разрешения вопросов, направленных в адрес Заказчика.

Оценив обстоятельства дела и представленные доказательства в их совокупности в порядке ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу о том, что нарушение сроков выполнения работ подрядчиком произошло по вине заказчика несвоевременно предоставившего проектную документацию, необходимую для выполнения первого этапа Контракта - разработка рабочей документации.

С учётом вышеизложенного, заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению.

Истец, на основании статьи 333.37 Налогового кодекса РФ, освобожден от оплаты государственной пошлины. Следовательно, государственная пошлина не подлежит взысканию в доход бюджета (п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46

«О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»)

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления Муниципального образования «Город Орёл» в лице Мэра города Орла (302028, г. Орёл, Пролетарская гора, 1) к Обществу с ограниченной ответственностью «Региональные газораспределительные сети» (ОГРН 1111690044620) о взыскании неустойки (пени) за период с 07.12.2017 по 29.12.2017 в размере 3 006 210,91 руб. – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

Карасев В.В.