



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
20 марта 2020 года

Дело №А41-81924/19

Резолютивная часть объявлена 19 февраля 2020 года  
Полный текст решения изготовлен 20 марта 2020 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Морозовой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.С. Пашкевич, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО "Лето круглый год" (ИНН 5029105728, ОГРН 1075029009285) к ООО "ДОМСТРОЙ-РАЗВИТИЕ" (ИНН 5038100099, ОГРН 1135038005959) о взыскании 745624,59 руб.,

по объединенному делу № А41-94072/19 по иску ООО "ДОМСТРОЙ-РАЗВИТИЕ" к ООО "Лето круглый год" о взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 000 000 руб.

при участии в судебном заседании: согласно протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "Лето круглый год" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "ДОМСТРОЙ-РАЗВИТИЕ" о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 745 624 руб. 59 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2019г. по 11.09.2019г. в размере 90 334 руб. 77 коп., с 12.09.2019г. процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты задолженности по договору строительного подряда № 0104-МФ от 01.04.2017г.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.11.2019г. настоящее дело № А41-81924/19 и дело № А41-94072/19 по иску ООО "ДОМСТРОЙ-РАЗВИТИЕ" к ООО "Лето круглый год" о взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 000 000 руб. объединены в одно производство.

В судебном заседании стороны поддержали свои позиции, возражали против позиций друг друга, по основаниям, изложенным в отзывах, своих письменных позициях.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив представленные по делу доказательства, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО «ДОМСТРОЙ-РАЗВИТИЕ» ответчик, Генеральный подрядчик) и ООО

«Лето круглый год» (истец, Подрядчик) был заключен Договор подряда №0104-МФ от 01.04.2017 (в дальнейшем именуемый «Договор») на проведение комплекса работ по устройству штукатурной системы утепления на объекте строительства: «25-этажный монолитный жилой дом башенного типа корпус 1.15», расположенного по адресу:

Московская область, г. Одинцова-1 городского поселения Одинцово, Одинцовского муниципального района Московской области.

Цена Договора составляет 26 481 941, 55 руб., в том числе НДС 18 % (Приложение № 6).

В соответствии с п. 3.2. Договора, оплата фактически выполненного объема работ и принятых Генподрядчиком, производится в срок не позднее 30 (тридцатого) числа месяца следующего за месяцем, в котором были приняты. Принятие работ подтверждается подписанием Сторонами Договора актов о приемке выполненных работ (по форме № КС-2) справок о стоимости выполненных работ и затрат (по форме № КС-3).

При этом Генеральный подрядчик, в порядке взаимозачета, от суммы, подлежащей оплате за выполненным Подрядчиком и принятые Генеральным подрядчиком работ (включая стоимость материалов и оборудования) удерживает: 2% - за генподрядные услуги; 5 % - за гарантийный депозит.

01.05.2018 в связи с увеличением объемов работ по Договору, между истцом и ответчиком было заключено Дополнительное соглашение № 1 к Договору. Стоимость дополнительных объемов работ составила 1 561 597, 90 руб., в том числе НДС 18%. (Приложение №7).

Цена Договора с учетом Дополнительного соглашения № 1 от 01.05.2018 составляет 28 043 539, 45 руб., в том числе НДС 18 %.

Истцом выполнены и приняты ответчиком работы на сумму 28 043 539,45 руб., в том числе НДС 18%, что подтверждается актами о приемке выполненных работ (по форме КС-2): № 1 от 10.06.2017, № 2 от 25.06.2017, № 3 от 25.07.2017, № 4 от 25.08.2017, № 5 от 25.09.2017, № 6 от 25.10.2017г., № 7 от 25.11.2017, № 8 от 20.12.2017, № 9 от 21.02.2108, № 10 от 30.11.2018, № 1 от и справками о стоимости выполненных работ и затрат (по форме № КС-3): № 1 от 10.06.2017, № 2 от 25.06.2017, № 3 от 25.07.2017, № 4 от 25.08.2017, № 5 от 25.09.2017, № 6 от 25.10.2017, № 7 от 25.11.2017, № 8 от 20.12.2017, № 9 от 21.02.2018, № 10 от 30.11.2018, № 1 от 30.11.2018.(Приложение № 8)

Расчет за выполненные работы был произведен частично в размере 25 681 469,49 руб.

22.05.2019 истец направил в адрес ответчика претензию (исх. № 135 от 21.05.2019), что подтверждается почтовой квитанцией от 22.05.2019. В претензии указано требование в течение 5 дней с момента получения данной претензии оплатить задолженность по Договору в размере 909 783, 91 руб., задолженность по Дополнительному Соглашению №1 от 01.05.2018 г. к Договору в размере 1 452 286,05 руб., а также начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2019 по 21.05.2019 в размере 70 716, 49 руб. (Приложение №13)

29.05.2019 в ответ на претензию ответчик частично перечислил на расчетный счет истца денежные средства в размере 1 616 445, 35 руб., при этом письменно не пояснил, почему производит оплату задолженности не в полном объеме.

Таким образом, по состоянию на 11.09.2019 у ответчика имеется задолженность перед Истцом по Договору в размере 745 624, 59 руб. по основному долгу.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Отношения сторон по настоящему спору регулируются положениями главы 37 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 706 ГК РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Статьей 746 ГК РФ предусмотрено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ст. 711 ГК РФ).

Данные требования закона и договорного обязательства ответчиком выполнены надлежащим образом не были.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, в обоснование своей позиции указал, что истцом не представлено доказательств выполнения им в полном объеме и качественно работ по договору и дополнительному соглашению к нему, поскольку в материалах дела отсутствует итоговый акт по форме 1А. При этом ответчик пояснил, что оснований для оплаты работ и возврата гарантийного удержания не имеется, так как в материалы дела не представлены доказательства передачи истцом ответчику надлежащим образом оформленной и в полном объеме исполнительной документации.

Доводы ответчика об отсутствии у него обязанности по оплате работ ввиду непредоставления истцом итогового акта по форме 1А и исполнительной документации отклоняются судом, поскольку в материалы дела представлены подписанные в двустороннем порядке акты о приемке выполненных работ по форме № КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3, подписание которых производится после предоставления подрядчиком генподрядчику исполнительной документации.

Соответственно, исходя из содержания пункта 3.3 договора, подписав акты о приемке выполненных работ по форме № КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 ответчик признал факт выполнения истцом работ, а также факт передачи ему исполнительной документации.

При таких обстоятельствах истцом правомерно заявлено требование о взыскании с ответчика суммы основного долга.

Требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами также являются правомерным (ст. 395 ГК РФ).

В силу ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Представленный истцом расчёт процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом и является правильным, в связи с чем, требования истца в данной части, а также в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами по дату фактической оплаты основного долга соответствуют положениям ст. 395 ГК РФ и п. 83 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

ООО "ДОМСТРОЙ-РАЗВИТИЕ" заявлено требование о взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 000 000 руб.

В силу п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой, предусмотренной законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 1 ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Пунктом 13.2.1. Договора сторонами договорных отношений согласована ответственность Ответчика, за окончание работ позже установленного срока - штраф в размере 50 000,00 рублей за каждый день просрочки, который за период с 02.10.2017 по 31.12.2018 (включительно) составляет 3 000 000,00 рублей (50 000,00 рублей \* 60 дней).

Согласно представленному в дело календарному плану выполнения работ (л.д.13) работы должны были быть выполнены 20.10.2017г.

Ответчик ООО "Лето круглый дом" возражал против заявленных требования, указал на то, что просрочка выполнения работ по договору образовалась в связи с ненадлежащим исполнением истцом встречных договорных обязательств: отсутствие фронта работ, необеспечение материалами необходимых для выполнения работ, просил применить ст. ст.405, 406 ГК РФ.

Довод ответчика об отсутствии фронта работ и имеющихся обстоятельствах мешающих выполнению работ не принимается судом к рассмотрению с учетом того, что ответчик мог воспользоваться правом на приостановку работ с предупреждением о таковой истца, между тем, не воспользовался таким правом.

Материалами дела доказано ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору. Заявленный к взысканию размер неустойки судом проверен и признан математически верным.

Ответчик заявил о снижении размера неустойки порядке ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд вправе его уменьшить.

В пункте 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что подлежащая уплате штраф, установленный законом или договором, в случае явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшен в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 77 Постановления № 7 закреплено, что снижение размера договорной неустойки/штрафа допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации под соразмерностью суммы штрафа последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Степень соразмерности заявленной истцом штрафа последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О, установлено, что, применяя статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации,

суд должен установить реальное соотношение предъявленной неустойки/штрафа и последствий невыполнения должником обязательства по договору, чтобы соблюсти правовой принцип возмещения имущественного ущерба, согласно которому не допускается применение мер карательного характера за нарушение договорных обязательств. Являясь мерой гражданско-правовой ответственности, неустойка носит компенсационный характер и не может служить источником обогащения лица, требующего ее уплаты.

При этом закон не содержит запрета на снижение как договорной, так и законной неустойки/штрафа.

Суд учитывает, что штраф является специальной мерой гражданской ответственности, способствующей исполнению обязательств, которая носит как карательный, так и компенсационный характер.

В статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Гражданское законодательство предусматривает штраф в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения штрафа предоставлено суду в целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности применяемой ответственности, следовательно, суд может уменьшить размер штрафа до пределов, при которых он перестает быть явно несоразмерным, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы штрафа последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий размер штрафа; значительное превышение суммы штрафа от суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки/штрафа в случае чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, применяя статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд, исходя из всей совокупности материалов дела и доводов сторон, устанавливает возможность снижения суммы штрафа, руководствуясь принципом справедливости, но с учетом состязательности арбитражного процесса и распределения бремени доказывания. Суд, рассматривая заявление о снижении штрафа, обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Уменьшая размер неустойки, суд первой инстанции также учитывает, что исходя из смысла и основных положений гражданского законодательства, назначением института ответственности за нарушение обязательств является восстановление имущественной сферы потерпевшего, а не его неосновательное обогащение за счет нарушителя.

Вместе с тем, учитывая, что работы в рамках договорных отношений выполнены и сданы, в материалах дела не содержится документов, подтверждающих тот, факт, что истцом понесен экономический ущерб с учетом просрочки выполнения работ, предъявленный ко взысканию размер штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения

обязательства, суд считает необходимым применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 150 000 руб.

Таким образом, исковые требования ООО "ДОМСТРОЙ-РАЗВИТИЕ" подлежат частичному удовлетворению.

Судебные расходы в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на сторон.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Первоначальные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО "ДОМСТРОЙ-РАЗВИТИЕ" (ИНН 5038100099, ОГРН 1135038005959) в пользу ООО "Лето круглый год" (ИНН 5029105728, ОГРН 1075029009285) долг в размере 745 624 руб. 59 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2019г. по 11.09.2019г. в размере 90 334 руб. 77 коп., с 12.09.2019г. проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты задолженности, расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 719 руб.

Встречные исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Лето круглый год" (ИНН 5029105728, ОГРН 1075029009285) в пользу ООО "ДОМСТРОЙ-РАЗВИТИЕ" (ИНН 5038100099, ОГРН 1135038005959) неустойку в размере 150 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 38 000 руб.

В остальной части встречных требований отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

**Судья**

**Е.А. Морозова**