



14020011707794

83_30856079



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
28 декабря 2021 г.

Дело № А40-174830/21-83-933

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2021 года
Решение в полном объеме изготовлено 28 декабря 2021 года

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Сорокина В.П. (шифр судьи 83-933), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елпаевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Главного управления МЧС России по Новосибирской области (ИНН 5406297094) к ООО "РСП" (ИНН 7713796412) о взыскании денежных средств в размере 30.999.998 руб. 09 коп., о взыскании штрафа в размере 1.550.000 руб.

при участии:

от истца – Сейкин А.А. на основании доверенности №3 от 11.01.2021, Лаврентьев М.Н. на основании доверенности от 10.09.2021 № 400, Пушкарев И. А. на основании доверенности № 270 от 07.10.2020.

от ответчика – Полевиков И.Б. на основании доверенности № 5 от 01.04.2021

УСТАНОВИЛ:

Главного управления МЧС России по Новосибирской области обратилось в суд с требованиями к ООО "РСП" о соразмерном уменьшении установленной за работу цены в размере 30 999 988,09 рублей (Дело № А40-174830/21-83-933).

Также в рамках объединенного дела № А40-239824/21-83-1291 предъявлены требования Главного управления МЧС России по Новосибирской области к ООО "РСП" о взыскании штрафа в размере 1 550 000 рублей 00 копеек по государственному контракту от 27.10.2015 № 10 (в дальнейшем номер Контракта дополнительным соглашением к Контракту от 13.11.2015 изменен на 1516177100102000000000/10) на разработку проектной документации по объекту: «Строительство и реконструкция объектов федерального государственного казенного учреждения «Сибирский спасательный центр МЧС России» в пос. Коченево Новосибирской области» (2 этап строительства)».

В ходе судебного заседания 21.12.2021 судом вынесено на рассмотрение ранее заявленное ходатайство истца о назначении судебной экспертизы по настоящему делу, с постановкой перед экспертом следующих вопросов:

«1. Определить техническое состояние объектов капитального строительства: «Строительство и реконструкция объектов федерального государственного казенного учреждения «Сибирский спасательный центр МЧС России» в пос. Коченево Новосибирской области (2 этап строительства)» на текущий момент.

1.1 Провести инженерно-геологические изыскания объектов капитального строительства: «Строительство и реконструкция объектов федерального государственного казенного учреждения «Сибирский спасательный центр МЧС России» в пос. Коченево Новосибирской области (2 этап строительства)» на текущий момент.

2. Определить соответствие текущего технического состояния техническому состоянию объектов на момент обследования в 2015 году.

2.1 Определить соответствие проведенных инженерно-геологических изысканий объектов инженерно-геологическим изысканиям, проведенным в 2015 году.

3. Определить соответствие текущего технического состояния объектов техническому состоянию объектов на момент обследования в 2019 году.

3.1 Определить соответствие проведенных инженерно-геологических изысканий объектов инженерно-геологическим изысканиям, проведенным в 2019 году.

4. Определить возможность естественного изменения технического состояния объектов с 2015 по 2019 год.

4.1 Определить возможность естественного изменения инженерно-геологических и гидрогеологических условий исследуемых площадок с 2015 по 2019 год.

5. Определить с учетом технического состояния и результатов, проведенных инженерно-геологических изысканий объектов возможность реализации проекта разработанного ООО «РСП».

6. Определить с учетом технического состояния и результатов проведенных инженерно-геологических изысканий объектов целесообразность проектных решений ООО СК «СВС».

Рассмотрев ходатайство истца о назначении экспертизы по делу, заслушав возражения ответчика, суд считает его не подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Судебные экспертизы проводятся арбитражным судом в случаях, порядке и по основаниям, предусмотренным АПК РФ.

В соответствии с части 1. статьи 82 АПК РФ, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

До назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 АПК РФ).

Определением от 16.11.2021 истцу предложено за пять рабочих дней до даты судебного заседания представить платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств на депозит суда за проведение судебной экспертизы.

Вместе с тем, на дату судебного заседания (21.12.2021) определение суда не исполнено, денежные средства на депозит суда не перечислены.

Истец обратился с исковым требованием в суд 17.08.2021, ходатайство о назначении судебной экспертизы заявлено последним 02.11.2021, вместе с тем, отмечается, что 14.12.2021, в нарушение процессуального срока, установленного в определении суда от 16.11.2021, в материалы дела от истца поступило ходатайство о назначении судебной экспертизы с постановкой отредактированных истцом вопросов, содержащее пояснения истца, согласно которым, последний сообщает, что денежные средства за проведение судебной экспертизы будут перечислены на депозит суда в первом квартале 2022.

Как разъяснено в пункте 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" в случае неисполнения лицами, участвующими в деле, обязанности по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере суд выносит определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы и, руководствуясь положениями части 2 статьи 108 и части 1 статьи 156 Кодекса, рассматривает дело по имеющимся в нем доказательствам.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Выслушав представителей сторон, принимая во внимание заявленные исковые требования, дату обращения истца с иском (17.08.2021), обстоятельства дела, оценив в совокупности: вопросы поставленные истцом для экспертизы, применительно к рассматриваемому иску, учитывая, что определение суда от 16.11.2021 о внесении ответчиком денежных средств на депозитный счет суда в оплату проведения экспертизы на дату судебного заседания не исполнено, дело может быть рассмотрено по имеющимся доказательствам, ходатайство о назначении экспертизы не подлежит удовлетворению, о чем вынесено определение от 21.12.2021.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик поддержал позицию, изложенную в отзыве.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав письменные доказательства, суд находит требования Главного управления МЧС России по Новосибирской области не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из материалов дела усматривается, что между ФКУ «УКС МЧС России» (государственный заказчик) и ООО «Реконструкция Обследование Сооружений СтройПроект» был заключен государственный контракт от 27.10.2015 № 10 (в дальнейшем номер Контракта дополнительным соглашением к Контракту от 13.11.2015 изменен на 1516177100102000000000/10) на разработку проектной документации по объекту: «Строительство и реконструкция объектов федерального государственного казенного учреждения «Сибирский спасательный центр МЧС России» в пос. Коченево Новосибирской области» (2 этап строительства)».

Дополнительным соглашением к Контракту от 27.12.2016 № 3 права и обязанности государственного заказчика по Контракту были переданы с согласия Ответчика от ФКУ «УКС МЧС России» к Главному управлению МЧС России по Новосибирской области.

Дополнительным соглашением к Контракту от 06.04.2017 № 4 цена Контракта была снижена без изменения предусмотренных объема и качества услуг и составила 30 999 988,09 руб.

Согласно п. 1.1 Контракта Ответчик взял на себя обязательство по разработке проектной документации по объекту: «Строительство и реконструкция объектов федерального государственного казенного учреждения «Сибирский спасательный центр МЧС России» в пос. Коченево Новосибирской области» (2 этап строительства)» (далее -Объект).

Пунктом 1.5 Контракта установлено, что Ответчик выполняет работы по разработке проектной документации в объеме и комплектности, достаточной для производства полного объема работ по строительству, реконструкции и последующей сдачи Объекта в эксплуатацию.

Согласно условиям Контракта, Ответчик также разрабатывает рабочую документацию (п. 2.1.10, 4.1.1, Приложение № 2, Приложение № 3 Контракта).

В соответствии с п. 2.1.1 Контракта Ответчик обязался выполнить работы с надлежащим качеством в соответствии с условиями Контракта.

При этом в соответствии с п. 6.7. Контракта, под ненадлежащим исполнением Подрядчиком обязательств понимается выполнение работ, не соответствующих требованиям к качеству, объему выполняемых работ, установленных Контрактом.

В соответствии с ч. 12 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации в состав проектной документации, помимо прочего, включаются разделы, содержащие архитектурные, функционально-технологические, конструктивные, инженерно-технические решения и (или) мероприятия, направленные на обеспечение соблюдения: а) требований технических регламентов, в том числе требований механической, пожарной и иной безопасности, требований энергетической эффективности, требований оснащенности зданий, строений, сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов к зданиям, строениям и сооружениям (в том числе к входящим в их состав сетям и системам инженерно-технического обеспечения), требований к обеспечению доступа инвалидов к объекту капитального строительства, (в случае подготовки проектной документации применительно к объектам здравоохранения, образования, культуры, отдыха, спорта и иным объектам социально-культурного и коммунально-бытового назначения, объектам транспорта, торговли, общественного питания, объектам делового, административного, финансового, религиозного назначения, объектам жилищного фонда); б) санитарно-эпидемиологических требований, требований в области охраны окружающей среды, требований к безопасному использованию атомной энергии, требований промышленной безопасности, требований к обеспечению надежности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики, требований антитеррористической защищенности объектов; в) требований к процессам проектирования, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации зданий и сооружений; г) требований технических условий подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

С учетом этого, а также положений «ГОСТ Р 21.1101-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система проектной документации для строительства. Основные требования к проектной и рабочей документации» (утвержден и введен в действие Приказом Росстандарта от 11.06.2013 № 156-ст), выполнение проектной документации должно осуществляться в соответствии с требованиями действующих

технических регламентов, стандартов, сводов правил, других документов, содержащих установленные требования.

Контракт был полностью оплачен, что подтверждается платежными поручениями № 227888 от 07.12.2015, № 169015 от 30.12.2015, № 754082 от 30.05.2017, № 619743 от 28.11.2017.

В рамках исполнения Контракта Ответчиком передана Истцу проектная документация, что подтверждается соответствующими актами.

В соответствии с п. 11.1 Контракта гарантийный срок составляет 6 лет, с даты подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Согласно п. 11.2 Контракта, Подрядчик несет ответственность за ненадлежащее составление проектной и рабочей документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе проектной и рабочей документации и данных изыскательских работ.

На основании переданной Ответчиком проектной и рабочей документации между Истцом и ООО СК «СВС» был заключен государственный контракт №1921177100572540629709400/55 от 22.07.2019 на строительство Объекта.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что в ходе выполнения строительно-монтажных работ по указанному контракту подрядчиком были выявлены существенные недостатки в проектной документации, связанные с несоответствием проектных геологических изысканий в 2016 году фактическим геологическим изысканиям 2019 г.; несоответствие фактического состояния реконструируемых объектов проектным решениям 2016 года.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что в ходе реализации данного проекта ООО СК «СВС» были выявлены недоработки проектной и сметной документации, а также существенные факторы, препятствующие дальнейшему производству работ, а именно: виды, объемы и методы проведенных в 2016 году исследований в составе инженерно-геологических изысканий в пятне строительства и реконструкции сооружений не соответствуют требованиям действующих норм и законодательства, в том числе на период их проведения, а именно: СП 47.13330.2012 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 11-02-96» п. 6.7.1 п. 6.3.8; СП 131.13330.2012 «Строительная климатология. Актуализированная редакция СНиП 23-01-99*» п. 6.7.1; СП 11-105-97 Инженерно-геологические изыскания для строительства. Часть III. Правила производства работ в районах распространения специфических грунтов, п. 9.1.3 и п. 9.4.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что по результатам освидетельствования грунтов основания в пятне застройки сооружений, также выяснилось, что фактические геологические показатели грунтов отличны от предусмотренных проектом и геологическим изысканиям, выполненным в 2016 году.

Данное несоответствие также подтверждено повторными геологическими изысканиями, выполненными в 2019 году, по результатам которых потребовалась полная переработка проектных решений в части конструкций фундаментов, несущих и ограждающих конструкций строящихся и реконструируемых сооружений, за исключением склада ВТИ №1 и конференц-зала, с приведением их в соответствие с действующими правилами и нормами, что в свою очередь привело к удорожанию.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что по результатам фактического освидетельствования состояния несущих и ограждающих конструкций сооружений подлежащих реконструкции, выяснилось их несоответствие техническим заключениям, выполненным в 2016 году и проектным решениям.

По фактическим результатам повторного проведения освидетельствования состояния несущих и ограждающих конструкций реконструируемых сооружений

потребовалась полная переработка проектной документации, с приведением ее в соответствие с действующими правилами и нормами.

Расхождения в старых и новых геологических изысканиях повлекли за собой поиск новых технологических решений, что привело к переработки проектных решений касающихся несущих ограждающих конструкций, включая конструкции фундаментов, по сооружениям общежитие №1, общежитие №2, жилой дом №1, жилой дом №3, склад ВТИ №2, вещевой склад, что в свою очередь привело к значительному удорожанию, так как существующие фундаменты, а также кирпичная кладка несущих стен и колонн не обеспечивают безопасную эксплуатацию данных объектов.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что в данные отклонения в первую очередь обосновываются давностью и качеством проведения инженерных изысканий.

Истец ссылается на то, что техническим заключением по результатам обследования технического состояния конструкций и инженерных сетей здания «Казармы №1», выполненному ООО «Центр строительной экспертизы и инжиниринговых услуг» по заданию застройщика ООО СК «СВС» на основании договора № Т-046 от 07.11.2019, техническим заключением по результатам обследования технического состояния конструкций и инженерных сетей здания «Казармы № 2», выполненному ООО «Центр строительной экспертизы и инжиниринговых услуг» по заданию застройщика ООО СК «СВС» на основании договора № Т-046 от 07.11.2019, выяснены недостатки в выполненных работах.

Истец ссылается на то, что 06.03.2016 на основании технического задания ФКУ «УКС МЧС России» для проведения обследования Казармы № 2 и Казармы № 1 в пос. Коченево Новосибирской области было привлечено ООО «СтарД» г. Новосибирск, имеющем свидетельство о допуске к видам работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства подготовлено техническое заключение. Обследование проводилось в соответствии с требованиями действующей нормативно-технической документации.

Согласно п. 6.2.3 «Фундамент» заключения: в связи с отсутствием характерных трещин в материале стен, свидетельствующих о подвижке фундамента, подвижки фундаментов отсутствуют. Характеристики фундаментов и грунтов основания фундаментов, взяты из инженерно-геологического отчёта ООО "Гидропроект" г. Новосибирск.

ООО «СтарД» по результатам осмотра «Казармы № 2» сделаны выводы и даны рекомендации заказчику: Согласно ст. 7 ФЗ N 384-ФЗ "Требования механической безопасности": "Строительные конструкции должны обладать такой прочностью и устойчивостью, чтобы в процессе строительства и эксплуатации не возникало угрозы причинения вреда жизни или здоровью людей" Применительно к постановлению Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47 «Об утверждении положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом: п. 12. Жилое помещение должно быть обеспечено исправными инженерными системами (электроосвещение, хозяйственно-питьевое и горячее водоснабжение, водоотведение, отопление) сделаны следующие выводы: 1.Крыша протекает, находится в недопустимом состоянии, выполнить двускатную фальш-крышу в уровень бокового парапета. 2.Выполнить ограждение кровли с элементами снегозадержания и организованным водостоком. 3.Стены здания находится в ограниченно работоспособном состоянии. Заменить наружную версту кладки в местах замачивания с использованием металлических штырей с шагом 200x300мм. Заменить окна на пластиковые в подъездах и помещениях на термическое сопротивление R =0,64 Ккал/м2. 4.Полностью выполнить ремонт цоколя здания. 5.Выполнить утепление стен

здания (6=640) согласно существующим теплотехническим характеристикам, с облицовкой их металлическим сайдингом. 6.Фундаменты находятся в работоспособном состоянии, в связи с отсутствием трещин на стенах фасадов. Для предотвращения деформаций фундамента с образованием осадочных трещин на стенах, необходимо выполнить новую качественную водоотводящую отмостку с предварительной вертикальной гидроизоляцией стен на высоту не менее 150мм. 7.Полы находятся в недопустимом состоянии. Необходимо выполнить капитальный ремонт пола с полной заменой существующего материала. 8.Крыльцо входа находится в недопустимом состоянии. Необходимо организовать новое крыльцо входа с элементами водоотведения (1500x1500). 9.Окна входов находятся в недопустимом состоянии. Необходима полная замена окон. 10.Лестница входа имеет износ в местах прохода.

Согласно ст. 7. ФЗ N 384-ФЗ Требования механической безопасности: 4) повреждения сетей инженерно-технического обеспечения или систем инженерно-технического обеспечения ...» сделаны следующие выводы: 11.Система холодного водоснабжения находится в недопустимом состоянии. В связи со значительным превышением срока эксплуатации, необходима полная замена трубопроводов и запорной арматуры системы водоснабжения. 12.Система канализации и водостоков, а также отопления в связи с длительным сроком эксплуатации находится в недопустимом состоянии. В связи с чем, необходима её полная замена. 13.Электроснабжение - ограниченно работоспособное состояние, в связи с длительным, свыше нормативного, сроком её эксплуатации. Существующая электропроводка не соответствует требованиям ФЗ N 123-ФЗ от 22.07.2008 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» ст.5. Обеспечение пожарной безопасности объектов защиты. Необходима полная замена электропроводки, контактных групп. Средний удельный вес заменяемых строительных конструкций крыши и элементов инженерных сетей Казармы №2, МЧС пос. Коченёво составляет 60%. $(60\%+40\%+40\%+35\%+20\%+60\%+80\%+80\%+80\%+80\%+65\%+60\%+60\%) = 760\% / 13 \approx 60\%$.

Истец ссылается на то, что выявленные недостатки являются существенными. Классификация выявленных дефектов произведена по ГОСТ 15467-79 «... Основные понятия, термины и определения». Категория физико-технического состояния строительных конструкций инженерных сетей казармы №2, при которой имеются дефекты и повреждения, свидетельствует о снижении несущей способности и эксплуатационных характеристик, при которых, при дальнейшей эксплуатации здания существует опасность для пребывания людей и сохранности оборудования.

Существующие нарушения эксплуатационной пригодности инженерных сетей связаны с угрозой причинения вреда жизни и здоровью людей, согласно п. 4 ФЗ N 384-ФЗ «Требования механической безопасности».

Истец ссылается на то, что данные выводы являются основанием для проведения реконструкции, в состав которой должны войти: реконструкция кровли, ремонт и утепление фасада здания, восстановление цоколя, крыльца, новые козырьки над входами, новое мозаичное или керамическое покрытие на лестнице входа, ремонт лестничной клетки с заменой приборов отопления, замены системы электроснабжения и полной замены других (водоснабжение, канализация, отопление) инженерных сетей казармы, организованный водосток кровли, ограждение кровли с элементами снегозадержания, замена окон на пластиковые.

Основное различие в техническом заключении, выполненном ООО «Центр строительной экспертизы и инжиниринговых услуг» состоит в том, что не рекомендуется использовать существующие фундаменты для целей реконструкции.

В техническом заключении, выполненном ООО «СтарД», делается вывод, что имеются дефекты и повреждения, свидетельствует о снижении несущей способности и

эксплуатационных характеристик, при которых, при дальнейшей эксплуатации здания существует опасность для пребывания людей и сохранности оборудования, но при этом идет речь о реконструкции объекта.

Истец ссылается на то, что по сооружению «Вещевой склад» было выполнено перепроектирование с реконструкции на строительство: Произведена корректировка проектных решений в части полной замены несущих и ограждающих конструкций в соответствии с заключениями об обследовании выполненными в 2019 г., в том числе фундаментов в связи с уточнением данных по инженерно-геологическим изысканиям в соответствии с требованиями СП 22.13330.2016 «Основания зданий и сооружений. Актуализированная редакция СНиП 2.02.01-83*».

Истец ссылается на то, что техническим заключением по результатам обследования технического состояния конструкций и инженерных сетей здания «Вещевой склад», выполненному ООО «Центр строительной экспертизы и инжиниринговых услуг» по заданию застройщика ООО СК «СВС» на основании договора № Т-046 от 07.11.2019, выявлены недостатки в выполненных работах.

Истец ссылается на то, что 06.03.2016 на основании технического задания ФКУ «УКС МЧС России» для проведения обследования «Вещевого склада» в пос. Коченево Новосибирской области было привлечено ООО «СтарД» г. Новосибирск, имеющем свидетельство о допуске к видам работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства подготовлено техническое заключение. Обследование проводилось в соответствии с требованиями действующей нормативно-технической документации.

Согласно п. 6.2.3 «Фундамент» заключения: в связи с отсутствием характерных трещин в материале стен, свидетельствующих о подвижке фундамента, подвижки фундаментов отсутствуют. Характеристики фундаментов и грунтов основания фундаментов, взяты из инженерно-геологического отчёта ООО «Гидропроект» г. Новосибирск.

ООО «СтарД» по результатам осмотра «Вещевого склада» сделаны выводы и даны рекомендации заказчику: Согласно ст. 7. ФЗ N 384-ФЗ "Требования механической безопасности": "Строительные конструкции ... должны обладать такой прочностью и устойчивостью, чтобы в процессе строительства и эксплуатации не возникало угрозы причинения вреда жизни или здоровью людей" 1.Кровля, находится в ограниченно работоспособном состоянии. Выполнить реконструкцию кровли. 2.Стены здания находится в работоспособном состоянии. 3.Выполнить перепланировку помещений с учетом современных требований СНиП. 4.Окна входов находятся в недопустимом состоянии. Необходима полная замена окон. 5.Заменить двери. 6. Полы находятся в ограниченно работоспособном состоянии. Необходимо выполнить капитальный ремонт пола с заменой существующего материала. 7.Утеплить стены и потолок по современным теплотехническим нормам. 8. Выполнить внутреннюю отделку помещений. 9.Фундаменты находятся в работоспособном состоянии, в связи с отсутствием трещин на стенах фасадов. Средний удельный вес заменяемых строительных конструкций крыши и элементов инженерных сетей вещевого склада МЧС пос. Коченево составляет $60\% \cdot (60\% + 40\% + 80\% + 60\%) = 240/4 = 60\%$.

Выявленные дефекты являются значительными (дефекты, которые существенно влияют на использование здания по назначению и на его долговечность, но не является критическим).

Классификация выявленных дефектов произведена по ГОСТ 15467-79 (п.44). «... Основные понятия, термины и определения».

Категория физико-технического состояния строительных конструкций вещевого склада, при которой имеются дефекты и повреждения, свидетельствует о снижении несущей способности и эксплуатационных характеристик.

Данные выводы являются основанием для проведения реконструкции, в состав которой должны войти: замена кровли, перепланировка помещений, утепление стен, устройство новых полов, внутренняя отделка помещений, наружная отделка здания, - замена окон и дверей.

В техническом заключении, выполненном ООО «Центр строительной экспертизы и инжиниринговых услуг» указывается на то, что на данном объекте прочность раствора в швах кладки крайне низкая: раствор источен насекомыми, легко режется ножом. Имея столь значительные конструктивные недостатки, здание получило критические деформации, приведшие к разрушению объекта. Стены разрушены сквозными трещинами, ширина раскрытия которых достигает 50...70 мм. Стены имеют сверхнормативные, критические отклонения от вертикали.

Истец ссылается на то, что в техническом заключении, выполненном ООО «СтарД», делается вывод, что стены здания находятся в работоспособном состоянии и делается вывод, что имеются основания для проведения реконструкции. Но в тоже время указывают, что имеются дефекты и повреждения, свидетельствует о снижении несущей способности и эксплуатационных характеристик вещевого склада. 5. По сооружению «Конференц-зал» выполнено перепроектирование: Произведена замена деревянных стропильных конструкций кровли на металлические в соответствии с первоначальным техническим заданием. Что так же привело к удорожанию (с учетом индекса дефлятора и лимитированными затратами). 6. По сооружению «Склад ВТИ № 2» было выполнено перепроектирование с реконструкции на строительство: Произведена корректировка проектных решений в части полной замены несущих и ограждающих конструкций в соответствии с заключениями об обследовании выполненными в 2019 г., в том числе фундаментов в связи с уточнением данных по инженерно-геологическим изысканиям в соответствии с требованиями СП 22.13330.2016 «Основания зданий и сооружений. Актуализированная редакция СНиП 2.02.01-83*». Произведено перепроектирование в части объемно-планировочных решений и приведение их в соответствии с первоначальным техническим заданием и результатам технического обследования.

Истец ссылается на то, что техническим заключением по результатам обследования технического состояния конструкций и инженерных сетей здания «Склад ВТИ № 2», выполненному ООО «Центр строительной экспертизы и инжиниринговых услуг» по заданию застройщика ООО «СВС» на основании договора № Т-046 от 07.11.2019, выявлено следующее: 1. Здание склада представляет собой одноэтажное строение прямоугольной формы в плане. Дата постройки - 1966 г. Размеры здания в плане составляют 24,0х18,0м в крайних осях. Высота здания до свеса крыши составляет ~ 4,9м. Несущими конструкциями объекта выше обреза фундаментов являются поперечные кирпичные стены и элементы неполного каркаса из сборных ж/б конструкций, включающего в себя колонны сечением 400х400мм, и сборные ж/б балки таврового сечения пролётом 9,0м. На балки и стены опираются сборные ж/б ребристые плиты покрытия шириной 1,5м и пролётом 6,0м. Толщина кирпичных стен составляет 510мм. Пространственная устойчивость и жёсткость здания должна обеспечиваться совместной работой продольных и поперечных стен и диска покрытия из сборных ж/б ребристых плит с замоноличенными швами. 2. При проведении обследования по качеству кирпичной кладки установлено следующее. В соответствии с табл. 24 [10] определено, что применён раствор по прочности соответствующий марке примерно М50. Лишь на отдельных участках раствор режется ножом. Опыт экспертов позволяет сделать следующий вывод: здесь, как и на остальных объектах площадки, для приготовления раствора был применён возможно песок, но это был, скорее всего, речной песок, содержащий большое количество илистых частиц.

При обследовании пришлось учитывать вот что: из-за разрушения кровли и кирпичной кладки карнизов вода с кровли поступала в стены и практически на всех

участках увлажнённый раствор в швах кладки замёрз, поскольку уже установились отрицательные температуры. В связи с этим простукивание кирпичной кладки, выполняемое с целью обнаружения расслоения кладки, результатов практически не дало.

Однако из-за разрушения кладки её недостатки вышли наружу. На фото 1-46 возможно видеть, что и на этом объекте лишь наружные слои кирпичной кладки выполнены ровно и почти красиво. Но внутренний слой кладки представляет собой беспорядочную наброску кирпича без перевязки и заполнения швов. Таким образом, наружный и внутренний слои кирпичной кладки не образуют единую систему и существуют каждый сам по себе. Причём возможно видеть, что использовался керамический кирпич вперемешку с силикатным, бессистемно. А так как силикатный кирпич при систематическом замачивании разрушается, то стены объекта буквально рассыпаются.

Самые сильные разрушения - по оси А. Наиболее опасные участки стен - это участки под распределительными плитами, установленными под опорными частями балок покрытия, имеющих, напомним, пролёт 9 м. Хотя с внутренней стороны имеется небольшая, на 0,5 кирпича, пилястра, всё же очевидно, что хлам, находящийся под опорной частью балок, может в любой момент рассыпаться. Очевидно, что разрушение кирпичной кладки под опорными частями балок покрытия приводит объект в аварийное состояние.

Характерные участки представлены на фото 30, 32, 41, 46. Так как при проведении предыдущего обследования не была установлена конструкция самых нагруженных фундаментов (под колонны) то при проведении настоящего обследования были выполнены дополнительные шурфы. Было установлено, что ленточные фундаменты под наружные стены имеют глубину заложения 1,1м (это подтверждает результаты предыдущего обследования).

Фундаменты выполнены из бетонных блоков типа ФБС, толщиной 550 мм, вперемешку с кирпичной кладкой из керамического кирпича. Фундаменты под колонны включают в себя сборные ж/б подколонники с размерами 0,8м»0,8м»0,55м(п), установленные на монолитную плиту с размерами 1,2м»1,2м»0,4м(п). Глубина заложения фундамента относительно пола объекта составляет 1,55м.

Таким образом, колонна на участке высотой 0,6м находится в грунте.

3. Для определения несущей способности основания фундаментов экспертами были выполнены проверочные расчёты с использованием результатов инженерно-геологических изысканий, предоставленных Заказчиком. Результаты расчётов показали, что основание фундаментов под внутренние колонны перегружено расчётной нагрузкой в 1,21 раза.

Фундаменты под наружные стены не перегружены. Для расчётов использовались физико-механические свойства грунтов при природной влажности. Расчёт для грунтов в водонасыщенном состоянии не выполнялся, поскольку ни в одном из представленных отчётов об инженерно-геологических изысканиях не приведены физико-механические характеристики грунтов в водонасыщенном состоянии. Однако, так как свойства грунтов ухудшаются при замачивании, то очевидно, что в этом случае основание фундаментов будет перегружено.

Именно из-за ухудшения свойств грунтов при замачивании на объекте произошли неравномерные осадки, приведшие к деформациям и образованию силовых трещин в несущих стенах по осям 1 и 5. Таким образом, очевидно, что существующие фундаменты при сохранении нагрузок не обеспечивают безопасную эксплуатацию объекта. Следует учесть что рельеф участка неровный, что способствует поступлению воды к зданию и замачиванию грунтов в основании фундаментов.

При проведении обследования экспертами была выполнена нивелировка несущих стен объекта, а также измерение отклонений от вертикали несущих простенков.

Анализ результатов измерений показал, что несущие конструкции получили значительные сложные пространственные деформации. В частности, осадка стены по оси А привела к сверхнормативному отклонению колонн в сторону оси А.

4. Таким образом, установлено, из-за перегрузки основания фундаментов под колонны надёжность объекта изначально не обеспечивалась. И хотя расчёт показал достаточную несущую способность основания ленточных фундаментов при природной влажности, наличие трещин в торцевых несущих стенах указывает на то, что при замачивании грунтов произошли неравномерные осадки, что привело к деформациям, образованию трещин и снижению несущей способности конструкций. Кроме того, по результатам откопки шурфов установлено, что ленточные фундаменты выполнены из блоков типа ФБС вперемешку с кирпичной кладкой. Добавим физический износ 53 года эксплуатации, деформации вследствие неравномерных осадок, разрушение кирпичной кладки вследствие размораживания и нарушений, допущенных при её выполнении, получим аварийное состояние.

На данном объекте кирпичная кладка также не отличается высоким качеством: разрушенные участки указывают на то, что внутренние слои кладки представляют собой беспорядочную наброску разнотипного кирпича с не заполненными раствором швами.

Истец ссылается на то, что 06.03.2016 на основании технического задания ФКУ «УКС МЧС России» для проведения обследования «Склад ВТИ № 2» в пос. Коченево Новосибирской области было привлечено ООО «СтарД» г. Новосибирск, имеющем свидетельство о допуске к видам работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства подготовлено техническое заключение. Обследование проводилось в соответствии с требованиями действующей нормативно-технической документации.

Согласно п. 6.2.3 «Фундамент» заключения: в связи с отсутствием характерных трещин в материале стен, свидетельствующих о подвижке фундамента, подвижки фундаментов отсутствуют. Характеристики фундаментов и грунтов основания фундаментов, взяты из инженерно-геологического отчёта ООО "Гидропроект" г. Новосибирск.

Согласно ст. 7. ФЗ N 384-ФЗ "Требования механической безопасности": "Строительные конструкции ... должны обладать такой прочностью и устойчивостью, чтобы в процессе строительства и эксплуатации не возникало угрозы причинения вреда жизни или здоровью людей". 1.Кровля, находится в ограниченно рабочем состоянии, выполнить реконструкцию кровли. 2.Стены здания находится в работоспособном состоянии. 3.Выполнить перепланировку помещений с учетом современных требований СНиП. 4.Окна входов находятся в недопустимом состоянии. Необходима полная замена окон. 5.Заменить двери. 6.Полы находятся в ограниченно работоспособном состоянии. Необходимо выполнить капитальный ремонт пола с заменой существующего материала. 7.Утеплить стены и потолок по современным теплотехническим нормам. 8.Выполнить внутреннюю отделку помещений. 9.Фундаменты находятся в работоспособном состоянии, в связи с отсутствием трещин на стенах фасадов. Средний удельный вес заменяемых строительных конструкций крыши и элементов инженерных сетей вещевого склада МЧС пос. Коченево составляет 60%. $(60\% + 40\% + 80\% + 60\%) = 240/4 = 60\%$.

Выявленные дефекты являются значительными (дефекты, которые существенно влияют на использование здания по назначению и на его долговечность, но не является критическим).

Классификация выявленных дефектов произведена по ГОСТ 15467-79 (п.44). «... Основные понятия, термины и определения».

Категория физико-технического состояния строительных конструкций вещевого склада, при которой имеются дефекты и повреждения, свидетельствует о снижении несущей способности и эксплуатационных характеристик.

В техническом заключении, выполненном ООО «Центр строительной экспертизы и инжиниринговых услуг» указывается на то, что на данном объекте кирпичная кладка не отличается высоким качеством: разрушенные участки указывают на то, что внутренние слои кладки представляют собой беспорядочную наброску разнотипного кирпича с не заполненными раствором швами. Из-за перегрузки основания фундаментов под колонны надёжность объекта изначально не обеспечивалась. Таким образом, очевидно, что существующие фундаменты при сохранении нагрузок не обеспечивают безопасную эксплуатацию объекта.

В техническом заключении, выполненном ООО «СтарД», говорится, что стены здания находится в работоспособном состоянии и делается вывод, что имеются основания для проведения реконструкции. Фундаменты находятся в работоспособном состоянии, в связи с отсутствием трещин на стенах фасадов.

Но в тоже время указывают, что имеются дефекты и повреждения, свидетельствует о снижении несущей способности и эксплуатационных характеристик вещевого склада.

Таким образом, Истцу стало известно о ненадлежащем исполнении Ответчиком обязательств по Контракту только в 2019 году, после уведомления ООО СК «СВС» (подрядчика, выполняющего строительные-монтажные работы в рамках государственного контракта от 22.07.2019 №1921177100572540629709400/55) о выявлении существенных недостатков проектной документации, препятствующих дальнейшему выполнению работ.

Истцом, в адрес Ответчика направлена претензия от 04.09.2019 № 7742-5-3-3 в 2 адреса с требованием о безвозмездном устранении выявленных недостатков в течение 20 рабочих дней с момента получения претензии (почтовый идентификатор отправления 63000734186697 и 63000734186703). Данная претензия с почтовым идентификатором отправления 63000734186697 адресату не была вручена и возвращена в адрес Истца, с почтовым идентификатором отправления 63000734186703 было вручена адресату.

В ответ ООО «РСП» письмом от 01.10.2019 № 382-19 направило частично переработанную рабочую документацию.

Истец ссылается на то, что данное обстоятельство не имеет значения, поскольку ООО «РСП» с ненадлежащим качеством проведены инженерные и геологические изыскания на объекте, что привело к полной непригодности проектной и рабочей документации.

Истец ссылается на то, что ненадлежащее качество инженерных и геологических изысканий приводит к невозможности применения в целом проектных решений, приведенных в проектной и рабочей документации. В связи с этим от ООО СК «СВС» (подрядчик), а также ООО ПФК «Касор» (лицо, осуществляющее строительный контроль по государственному контракту №1921177100582540629709400/68 от 02.09.2019) Истцом получены уведомления от 17.10.2019 № 17/10/19-04 и от 25.10.2019 № 25/10-19, соответственно, о невозможности продолжения работ по строительству Объекта в связи с выявленными нарушениями в документации.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что в связи с неприятием Ответчиком мер по внесению исправлений (переработке) документации ООО СК «СВС» было вынуждено самостоятельно переработать проектную и рабочую документацию, обеспечив ее прохождение государственной экспертизы. Техническое

задание на повторный цикл проектных изысканий было предоставлено застройщиком (ФГКУ «ССЦ МЧС России»). При формировании задания на проектирование застройщик руководствовался заданием от 28.03.2016 г. с учётом новых требований к трём объектам строительства: изменения посадки и архитектурно-планировочного решения здания минутной готовности, изменения архитектурно-планировочного решения здания гаража на 48автомобилей, - исключение здания котельной из списков объектов подлежащих реконструкции и строительства.

Положительный результат государственной экспертизы был получен лишь 25.08.2020, работы по строительству и реконструкции Объекта возобновлены с 10.09.2020.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что в существенные недостатки проектной документации, разработанной Ответчиком, привели к невозможности выполнения строительно-монтажных работ на Объекте с использованием данной документации; к продолжительному нарушению сроков выполнения строительно-монтажных работ на объекте и как следствие повлекли за собой необходимость существенного изменения видов и объемов строительно-монтажных работ на Объекте строительства, в том числе, замене работ по реконструкции зданий на строительство зданий, а также к значительному увеличению стоимости строительно-монтажных работ (с 771 352 328,00 рублей до 1 163 929 290,00 рублей) и невозможности выполнения работ в рамках выделенного финансирования из федерального бюджета в соответствии с федеральной адресной инвестиционной программой.

Согласно пункту 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода; если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно п. 2 ст. 721 ГК РФ, если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

В соответствии со статьей 758 Гражданского кодекса РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно статье 759 Гражданского кодекса РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

Статьей 760 Гражданского кодекса РФ установлено, что по договору подряда на выполнение проектных работ подрядчик обязан: выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию.

Согласно статье 768 Гражданского кодекса РФ к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

В силу пункта 1 статьи 761 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ.

Согласно п. 11.3 Контракта, при обнаружении недостатков в проектной и рабочей документации или изыскательских работах Подрядчик по требованию Заказчика обязан безвозмездно переделать проектную и рабочую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки.

В соответствии с п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В связи с чем, ссылаясь на то, что результат выполненных Ответчиком работ по Контракту (проектно-сметная документация) не имеют потребительской ценности, поскольку не пригодны для выполнения строительно-монтажных работ на объекте, Истец просит соразмерное уменьшения установленной за работу цены.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить задолженность, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что работы были выполнены качественно, что Истец не обращался к Ответчику с требованием устранить недостатки работ, о которых указано в иске, нарушив право Ответчика своими силами устранить возможные недостатки работ, что лишает его права заявлять требования об уменьшении, что требование об уменьшении цены Контракта не соответствует Закону и Контракту, что проектная документация имеет потребительскую ценность для Истца.

Отказывая в удовлетворении требований в данной части суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, 27.10.2015 г. между ООО «РСП» (Подрядчик) и ФКУ «УКС МЧС России» был заключен государственный контракт № 151617710010200000000000/10.

По условиям Контракта Истец (подрядчик) по заданию ФКУ «УКС МЧС России» (заказчик) принял обязательства выполнить работы по разработке проектной документации по объекту: «Строительство и реконструкция объектов федерального государственного казенного учреждения «Сибирский спасательный центр МЧС России» в пос. Коченево Новосибирской области» (2 этап строительства) (далее - «Объект»), получить положительное заключение государственной экспертизы и на основе прошедшей государственную экспертизу проектной документации разработать рабочую документацию.

Дополнительным соглашением от 27.12.2016г. к Контракту права и обязанности заказчика переданы от ФКУ «УКС МЧС России» к Главному управлению МЧС России по Новосибирской области.

В соответствии с п.1.7 Контракта результатом работ является прошедшая государственную экспертизу проектная документация и разработанная на ее основе рабочая документация.

Перечень объектов и состав проектной документации стороны согласовали в Задании на проектирование.

Согласно заданию на проектирование Истцу было поручено произвести как корректировку ранее разработанной другим проектировщиком проектной документации, так и новое проектирование. Проектировалось всего 15 объектов.

Корректировке подлежала проектная документация на 10 объектов: административное здание, учебный корпус, водно-оздоровительный комплекс с бассейном, реконструкция казармы №1, реконструкция казармы №2, реконструкция склада ВТИ №2, реконструкция склада ВТИ №1, реконструкция вещевого склада, продовольственного склада с овощехранилищем, гаража техники на 48 ед.

Согласно абз.2 стр.2 Технического задания на проектирования работы по корректировке проектной документации были поручены в связи с тем, что в соответствии с действующими на тот момент сводом правил (СП 11-104-97 «Инженерно-геодезические изыскания для строительства», СП-105-97 Инженерно-геологические изыскания для строительства») срок возможности использования ранее выполненных инженерных изысканий и выполненной на ее основе проектной документации составляет 2-3 года.

Новому проектированию подлежали 5 объектов: реконструкция жилого дома №1, реконструкция жилого дома №3, реконструкция магазина-кафе, здание для размещения дежурных сил и средств минутной готовности, реконструкция котельной на твердом топливе.

Согласно п.2.1.4 Контракта проектная и рабочая документация должны быть разработаны на основе инженерных изысканий, проводимых Подрядчиком в порядке, установленном п.2.1.2, 2.1.3 Контракта.

Кроме того, согласно п.1.7 Задания на проектирование в обязанности Подрядчика входило проведение технического обследования существующих конструкций объектов, подлежащих реконструкции с оформлением отчетов по результатам обследования.

Указанные сопутствующие работы были необходимы для разработки проектной документации и прохождения государственной экспертизы.

Для выполнения работ по инженерным изысканиям Ответчик привлек субподрядчика ООО «ГИДРОПРОЕКТ» на основании договора №15-12/4 от 07.12.2015 г.

Для выполнения работ по техническому обследованию Ответчик привлек ООО «СтарД» на основании договора №15пр-124 от 07.12.2015 г.

Согласно представленным Истцом в материалы дела «Отчету об инженерно-геологических изысканиях», обследование зданий, подлежащих реконструкции выполнялось ООО «Гидропроект» в декабре 2015 г.

Согласно представленным Истцом в материалы дела техническим заключениям «Технического состояния конструкций и инженерных сетей», обследование зданий, подлежащих реконструкции выполнялось ООО «СтарД» в декабре 2015 г.

23.12.2015 г. проектная документация была разработана Ответчиком, утверждена Истцом и возвращена Ответчику для прохождения государственной экспертизы, что подтверждается актом сдачи-приемки работ от 23.12.2015.

26.05.2017 г. Ответчик передал Истцу рабочую документацию, что подтверждается актом сдачи-приемки работ от 26.05.2017.

22.06.2017 г. было получено положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Объекта, что подтверждается положительным заключением государственной экспертизы №152-17/ОГЭ-5161/03.

03.11.2017 г. было получено положительное заключение государственной экспертизы сметной стоимости по Объекту.

21.11.2017 г. Истец и Ответчик подписали окончательный акт сдачи приемки работ от 21.11.2017 г.6 о передаче Заказчику заключение государственной экспертизы.

Согласно п.4.3 Контракта работы по Контракту считаются исполненными надлежащим образом Подрядчиком со дня подписания Сторонами Акта сдачи-приемки работ.

Таким образом, по состоянию на 21.11.2017 г. Ответчик надлежащим образом исполнил свои обязательства по Контракту.

В соответствии с п.11.1 Контракта гарантийный срок составляет 6 (шесть) лет со дня подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Положительным заключением государственной экспертизы №152-17/ОГЭ-5161/03 от 22.06.2017 г. было подтверждено качество работ по разработке проектной документации, в том числе результатов инженерных изысканий и технических отчетов по обследованию зданию качество которых Истец ставил под сомнение.

Положительное заключение государственной экспертизы является доказательством качественно выполненных работ по разработке проектной документации (Определение Верховного Суда РФ от 22.03.2017 N 308-ЭС17-1573 по делу N А32-40240/2015).

Все результаты работ были приняты без замечаний Истцом, что подтверждается актами 23.12.2015 г., от 23.12.2015, от 21.11.2017 .

Согласно п.4.3 Контракта работы по Контракту считаются исполненными надлежащим образом Подрядчиком со дня подписания Сторонами Акта сдачи-приемки работ.

Кроме того, с учетом положений статей 309, 310, 702, 720, 721, 722, 723, 724, 754, 755 ГК РФ, по общему правилу, действуя в соответствии с требованиями действующего законодательства и условиями контракта, а также добросовестно и разумно реализуя свои гражданские права заказчика по договору подряда, заказчик при приемке работ обязан зафиксировать выявленные замечания.

Следовательно Истец, принимая работы по обследованию подлежащих реконструкции зданий, которые были оформлены техническим заключением ООО «СтарД» «Технического состояния конструкций и инженерных сетей» мог и был обязан проверить соответствие заключения ООО «СтарД» фактическому состоянию зданий, т.к. обозначенные в иске несоответствия могли быть обнаружены при осмотре зданий.

Истец в нарушение ст.65 АПК РФ не представил доказательств, подтверждающих, что его замечания не могли быть выявлены при обычном способе приемки выполненных Истцом работ и относятся к скрытым недостаткам по смыслу пункта 4 статьи 720 ГК РФ, что с учетом положительного заключения государственной экспертизы лишает Истца права ссылаться на них (постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2021 N Ф05-14817/2021 по делу N А40-203276/2020)

В качестве доказательств того, что технические заключения ООО «СтарД» «Технического состояния конструкций и инженерных сетей» имели недостатки Истец предоставил 8 (восемь) «Технических отчетов по результатам инженерно-геологических изысканий для подготовки проектной документации», выполненных ООО «СК «СВС» 14.11.2019 г. с изм. от 17.07.2020 г. и от 03.08.2020 в отношении 8 (восьми) объектов.

В качестве доказательств того, что инженерно-геологические изыскания, выполненные ООО «Гидропроект» имели недостатки Истец предоставил «Технический

отчет по результатам инженерно-геологических изысканий для подготовки проектной документации», выполненный ООО «СК «СВС» 14.11.2019 г. с изм. от 17.07.2020 г. и от 03.08.2020 г.

Истец, основываясь лишь, на этих доказательствах, утверждает, что из-за этих недостатков обследования и инженерных изысканий вся проектная и рабочая документация стала непригодной для использования.

Указанные доказательства являются недопустимыми доказательствами.

Первоначальное обследование зданий было произведено в декабре 2015 г.

Повторный осмотр зданий был произведен в 2019 году, т.е. спустя 4 (четыре) года после первоначального обследования и без вызова Ответчика и ООО «СтарД», проводившего непосредственно работы в 2015 г.

По прошествии 4 (четырёх) лет состояние зданий могло измениться с учетом ненадлежащей эксплуатации зданий или прочих факторов. Появление трещин на зданиях и разрушение кирпича могло появиться из-за недостатков кровли, отсутствия отопления зданий и прочих фактов за которые отвечает сам Истец.

Технический отчет по результатам инженерно-геологических изысканий для подготовки проектной документации, выполненный ООО «СК «СВС» 14.11.2019 г. с изм. от 17.07.2020 г. и от 03.08.2020 г. не может являться допустимым доказательством некачественности инженерно-геологические изыскания, выполненных ООО «Гидропроект» в 2015 г. (т.е. 4 года назад).

Результаты инженерно-геологических изысканий прошли проверку в 2017 г. и получили положительное заключение государственной экспертизы.

Технический отчет по результатам инженерно-геологических изысканий для подготовки проектной документации, выполненный ООО «СК «СВС» составлялся без вызова и участия Ответчика и ООО «Гидропроект», которое выполняло работы.

Кроме того, согласно "СП 11-105-97. Инженерно-геологические изыскания для строительства. Часть I. Общие правила производства работ" инженерно-геологические изыскания имеют ограниченную 2-3 годами давность использования из-за происшедших изменений рельефа, гидрогеологических условий, техногенных воздействий и др.

Поэтому вполне допустимо, что в промежуток времени в период между обследованием грунтов в 2015 г. и началом строительства в 2019 г. равным 4 (четырем) года могли произойти качественные изменения грунта из-за происшедших изменений рельефа, гидрогеологических условий, техногенных воздействий и др.

Кроме того, если допустить наличие недостатков работ, то Истец лишается права заявлять требования связанные с недостатками работ, т.к. Истец нарушил процедуру фиксации недостатков и не предлагал Ответчику своими силами устранить недостатки работ.

В соответствии с п.2 ст.761 ГК РФ при обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

Последствия некачественного выполнения Работ установлены в п.2.4.5 Контракта.

В соответствии с п.2.4.5 Контракта при наличии недостатков Работ Новый заказчик вправе потребовать: либо устранение недостатков работ; возмещение собственных расходов на устранение недостатков работ (если контрактом предусмотрено право на их возмещение).

В законе и Контракте не предусмотрено право Заказчика требовать уменьшения цены контракта, возмещения расходов на устранение недостатков, поэтому Истец был

обязан проинформировать Ответчика о недостатках и предложить Ответчику устранить недостатки своими силами.

Истец же никогда не сообщал Ответчику о перечисленных в иске недостатках и не обращался с требованием о безвозмездном устранении замечаний в порядке п.2 ст.761 ГК РФ и п.2.4.5 Контракта.

В иске отмечается, что о вышеуказанных замечаниях ООО СК «СВС» сообщило Новому заказчику 17.10.2019 г.

Между тем в иске отмечается, что Истец обратился к Ответчику с претензией об устранении выявленных недостатков 04.09.2019 г. и Ответчик письмом от 01.10.2019 направил частично переработанную документацию.

Сопоставление дат указанных событий приводит к выводу, что претензия от 04.09.2019 не могла содержать замечания ООО СК «СВС», т.к. претензия Истца от 04.09.2019 г. была направлена Ответчику за месяц до того как ООО СК «СВС» сообщило о недостатках Истцу письмом от 17.10.2019 . И в письме от 17.10.2019 г. ООО СК «СВС» сообщало только о недостатках документации по 3 (трём) объектам: общежитие №2, штаб, учебный корпус.

Более того, если обратиться к содержанию претензии от 04.09.2019, то можно убедиться, что в ней не сообщалось о недостатках инженерных изысканий и обследования зданий. Вероятно, Истец намерено не приложил к претензии от 04.09.2019 приложения, в которых были перечислены замечания.

Довод Истца о том, что проектная документация не имеет для него потребительской ценности не состоятелен.

Ответчик разрабатывал проектную документацию в отношении 15 объектов, из которых 6 объектов относятся к новому строительству и 9 объектов относятся к реконструкции .

Истец не утверждает и не представляет доказательств некачественности каких-либо разделов проектной и рабочей документации в отношении всех 15 объектов.

Истец утверждает и предоставляет доказательства некачественности исходной документации на основании, которой было проектирование части объектов подлежащих реконструкции 8 объектов из 15.

Истец отмечает, что выполнялось перепроектирование, а не новое проектирование в отношении этих объектов.

Более того, в абз.6 стр.3 иска Истец прямо указал, что проектная документация в отношении ВТИ №1 и конференц-зала не требовала корректировки.

Таким образом, если допустить, что работы были выполнены Истцом не качественно, то Истцом не доказано отсутствие потребительской ценности в отношении всей документации.

ООО СК «СВС» разрабатывало не новую документацию, а корректировало разработанную Ответчиком проектную документацию, а часть проектной документации не корректировалось.

Таким образом, требование о соразмерном уменьшении стоимости работ не основано на законе и Контракте, правила статьи 723 ГК РФ об ответственности подрядчика за ненадлежащее качество выполненных работ в виде соразмерного уменьшения цены при наличии специальной нормы ст.761 ГК РФ, устанавливающей ответственность подрядчика за ненадлежащее выполнение проектных и изыскательских работ, применению не подлежат.

Мнение Истца о возможности применения к отношениям сторон общей норма права об ответственности за нарушение качества работ по договору подряда ст.723 ГК РФ основано на неверном толковании закона.

Согласно п. 2 ст. 755 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального

износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

Согласно статьям 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В учетом вышеуказанного, суд на основе совокупности представленных доказательств и установленных обстоятельств, пришел к выводу, об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований ГУ МЧС России по Новосибирской области о соразмерном уменьшении установленной за работу цены в размере 30 999 988,09 рублей.

Также в рамках объединённого дела № А40-239824/21-83-1291 ГУ МЧС России по Новосибирской области просит взыскать с ООО "РСП" штраф в размере 1 550 000 рублей 00 копеек за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных Контрактом от 13.11.2015 № 15161771001020000000000/10, ссылаясь на следующие обстоятельства.

ГУ МЧС России по Новосибирской области ссылается на то, что поскольку в ходе выполнения строительно-монтажных работ по указанному контракту подрядчиком были выявлены существенные недостатки проектной документации, препятствующие дальнейшему выполнению работ, связанные с несоответствием проектных геологических изысканий в 2016 году фактическому состоянию объектов, несоответствие фактического состояния реконструируемых объектов проектным решениям 2016 года, а в ходе реализации данного проекта ООО СК «СВС» были выявлены недоработки проектной и сметной документации, существенные факторы, препятствующие дальнейшему производству работ, указанные ранее, поскольку по результатам освидетельствования грунтов основания в пятне застройки сооружений, также выяснилось, что фактические геологические показатели грунтов отличны от предусмотренных проектом и геологическим изысканиям, выполненным в 2016 году, в подтверждение чего истец ссылался также на повторные геологические изыскания, выполненные в 2019 году, по результатам которых потребовалась полная переработка проектных решений в части конструкций фундаментов, несущих и ограждающих конструкций строящихся и реконструируемых сооружений, и по фактическим результатам повторного проведения освидетельствования состояния несущих и ограждающих конструкций реконструируемых сооружений потребовалась полная переработка проектной документации, с приведением ее в соответствие с действующими правилами и нормами, истец считает, что данные отклонения вызваны ненадлежащим качеством проведения инженерных и геологических изысканий.

Истец указывает на то, что рабочая документация, разработанная ответчиком, вследствие нарушения строительно-технических норм и неполноты исполнения документации к применению в строительстве не пригодна.

Истец указывает на то, что 17.10.2019 года от ООО СК «СВС» Главным управлением получено уведомление от № 17/10/19-04, о невозможности продолжения работ по строительству Объекта в связи с выявленными нарушениями в документации.

Истец указывает на то, что в связи с ненадлежащим выполнением ООО «РСП» обязательств по контракту ФГКУ «Сибирский СЦ МЧС России» (застройщик) было вынуждено инициировать переработку (корректировку) проектной и рабочей документации на Объект, а переработка проектной и рабочей документации на Объект на основе самостоятельно проведенных надлежащим образом инженерных и геологических изысканий выполнена ООО СК «СВС» и переработанная ООО СК «СВС» проектная документация получила положительное заключение государственной экспертизы.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 6.6. Контракта за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Подрядчик выплачивает заказчику штраф в размере 1 550 000 рублей.

При этом в соответствии с п. 6.7. Контракта, под ненадлежащим исполнением Подрядчиком обязательств понимается выполнение работ, не соответствующих требованиям к качеству, объему выполняемых работ, установленных Контрактом.

В соответствии с п. 11.1 Контракта гарантийный срок составляет 6 лет, с даты подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Согласно п. 11.2 Контракта, Подрядчик несет ответственность за ненадлежащее составление проектной и рабочей документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе проектной и рабочей документации и данных изыскательских работ.

На основании п. 6.6. Контракта истец начислил ответчику штраф в размере 1 550 000 руб.

Отказывая в удовлетворении требований в данной части суд исходит из следующего.

Как установлено судом ранее, истец нарушил процедуру фиксации недостатков работ, не вызывал Ответчика на фиксацию недостатков, зафиксировав их в одностороннем порядке и не предлагал устранения недостатков Ответчику.

Как установлено судом ранее ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не соответствующих требованиям к качеству, объему выполняемых работ, установленных Контрактом истцом не доказано.

В рамках дела №А40-174830/2021-83-933 Ответчиком предоставлены доказательства качества работ проектной документации.

Таким образом, оснований применения к ООО "РСП" ответственности, предусмотренной п. 6.6. Контракта не имеется.

Ввиду чего, в удовлетворении требований Главного управления МЧС России по Новосибирской области к ООО "РСП" о взыскании штрафа в размере 1 550 000 рублей 00 копеек суд отказывает в полном объеме.

Расходы по госпошлине распределены на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 307-309, 330, 702, 711, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.П. Сорокин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.09.2021 8:27:20
Кому выдана Сорокин Владислав Петрович