



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП- 57370/2021

г. Москва  
05.10.2021г.

Дело № А40-154828/14

Резолютивная часть постановления объявлена 28.09.2021г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 05.10.2021г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Бальжинимаевой Ж.Ц.,  
судей Вигдорчика Д.Г., Комарова А.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Козловой А.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
арбитражного управляющего Лашкевича А.Б. на определение Арбитражного  
суда г. Москвы от 27.07.2021г. об отказе в удовлетворении заявления  
арбитражного управляющего Лашкевича А.Б. о взыскании расходов  
арбитражного управляющего с Матвеева Д.В. и Матвеевой Э.Ф., вынесенное в  
рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «АльтМастер»,  
с участием представителей: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014г. принято  
к производству заявление Индивидуального предпринимателя Матвеева  
Дмитрия Викторовича о признании несостоятельным (банкротом) общества с  
ограниченной ответственностью «АльтМастер» (далее - ООО «АльтМастер»,  
должник), возбуждено производство по делу № А40-154828/2014.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2014г. в  
отношении должника ООО «АльтМастер» введена процедура наблюдения,  
временным управляющим утвержден Лашкевич Андрей Борисович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2015г. общество с  
ограниченной ответственностью «АльтМастер» признано несостоятельным  
(банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на  
шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Лашкевич Андрей  
Борисович.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2017г.  
Лашкевич Андрей Борисович освобожден от исполнения обязанностей

конкурсного управляющего ООО «АльтМастер», конкурсным управляющим ООО «АльтМастер» утвержден Масякин Александр Николаевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2018г. прекращено производство по делу № А40-154828/14-66-189 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «АльтМастер».

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление арбитражного управляющего Лашкевича А.Б. о взыскании расходов арбитражного управляющего с Матвеева Д.В. и Матвеевой Э.Ф. по делу № А40-154828/2014-66-189 о банкротстве ООО «АльтМастер».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2021г. в удовлетворении указанного заявления арбитражного управляющего должника отказано.

Не согласившись с вынесенным судом первой инстанции определением арбитражный управляющий Лашкевич А.Б. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе арбитражный управляющий Лашкевич А.Б. указывает на то, что в настоящем обособленном споре подлежит применению общий срок исковой давности. Кроме того, заявитель апелляционной жалобы обращает внимание суда апелляционной инстанции на то, что определением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2017г. удовлетворено заявление арбитражного управляющего Лашкевича А.Б. о возмещении расходов за проведение процедуры банкротства в отношении ООО «АльтМастер» в общем размере 886 147,37 руб. и сумму расходов на оплату услуг привлеченных лиц в размере 768 445 руб.

В судебном заседании представитель ИП Матвеева Д.В. на доводы апелляционной жалобы возражал по мотивам, изложенным в приобщенном к материалам дела отзыве, просил обжалуемое определение суда первой инстанции оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, в частности, заявитель апелляционной жалобы, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав объяснения представителя ИП Матвеева Д.В., изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения определения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, заявление арбитражного управляющего Лашкевича А.Б. основано на положениях статей 20.6, 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и мотивировано тем, что за время проведения процедур банкротства ООО «АльтМастер» ему причитается вознаграждение, а также возмещение понесенных расходов в сумме 1 654 592, 37 руб., из них 886 147,37 руб. – вознаграждение и расходы арбитражного управляющего, 768 445 руб. –

оплата услуг привлеченных лиц, которые должны быть взысканы с заявителей по делу о банкротстве должника.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении указанного заявления арбитражного управляющего Лашкевича А.Б., исходил из пропуска им срока на обращение с заявлением о взыскании судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции соглашается с такими выводами Арбитражного суда города Москвы.

В соответствии с частью 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Согласно статье 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для временного управляющего тридцать тысяч рублей в месяц.

В силу статьи 20.7 Закона о банкротстве за счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины.

В соответствии со статьей 59 Закона о банкротстве, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», судам необходимо учитывать, что заявление арбитражного управляющего о взыскании расходов по делу о банкротстве с должника или с заявителя подлежит рассмотрению в деле о банкротстве, поэтому при предъявлении его в общеисковом порядке оно подлежит оставлению без рассмотрения в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Если арбитражный управляющий не подаст заявление о взыскании расходов с должника или заявителя при принятии судом определения по результатам рассмотрения дела о банкротстве или при рассмотрении судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства, он вправе применительно к статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратиться с ним в суд, рассматривавший дело о банкротстве.

Аналогичные разъяснения содержатся и в пункте 52 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». Так согласно пункту 52 названного Постановления поскольку заявление о взыскании расходов по делу о банкротстве (в том числе вознаграждения арбитражного управляющего или стоимости услуг привлеченного лица) с должника, заявителя, собственника имущества должника - унитарного предприятия или учредителей (участников) должника рассматривается в деле о банкротстве по правилам статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое заявление в силу части 2 данной статьи может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело о банкротстве, не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу определения о завершении конкурсного производства или прекращении производства по делу о банкротстве.

В соответствии с частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ, заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Учитывая изложенное, поскольку заявление о взыскании расходов по делу о банкротстве с должника, заявителя, собственника имущества должника - унитарного предприятия или учредителей (участников) должника рассматривается в деле о банкротстве по правилам статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ, такое заявление в силу части 2 данной статьи может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело о банкротстве, не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу определения о прекращении производства по делу.

Последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, является определение Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2018г. о прекращении производства по делу № А40-154828/14-66-189 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «АльтМастер».

Таким образом, принимая во внимание, что арбитражный управляющий Лашкевич А.Б. обратился с рассматриваемым в рамках настоящего обособленного спора заявлением 13.04.2021г. суд первой инстанции пришел к

правильному выводу о пропуске им срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов по настоящему делу.

Довод апелляционной жалобы о том, что в настоящем обособленном споре подлежит применению общий срок исковой давности отклоняется, как прямо противоречащий положениям статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениям, изложенным в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», пункте 52 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Довод апелляционной жалобы о том, что определением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2017г. удовлетворено заявление арбитражного управляющего Лашкевича А.Б. о возмещении расходов за проведение процедуры банкротства в отношении ООО «АльтМастер» в общем размере 886 147,37 руб. и сумму расходов на оплату услуг привлеченных лиц в размере 768 445 руб. отклоняется, как не свидетельствующий о соблюдении срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов. Кроме того, в настоящем споре рассматривается заявление о взыскании вознаграждения и судебных расходов, а не о выдачи дубликата исполнительного листа.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу судебного акта первой инстанции, и не могут служить основанием для отмены определения Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2021г. и удовлетворения апелляционной жалобы.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает определение суда первой инстанции обоснованным, соответствующим нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по изложенным в ней доводам.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

#### П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 27.07.2021г. по делу № А40-154828/14 оставить без изменения, а апелляционную жалобу арбитражного управляющего Лашкевича А.Б. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.Ц. Бальжинимаева

Судьи:

Д.Г. Вигдорчик

А.А. Комаров