



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-30596/2020

Дата принятия решения – 30 марта 2021 года.

Дата объявления резолютивной части – 23 марта 2021 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего: судьи Б.Ф. Мугинова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гизатуллиной А.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Ремспецмост", Белгородская область, Белгородский район, п.г.т.Разумное (ОГРН 1183123018561, ИНН 3102042894) к Обществу с ограниченной ответственностью "Региональные газораспределительные сети", г.Казань (ОГРН 1111690044620, ИНН 1655217567) об обязанности аннулировать (опубликовать опровержение) размещенное ранее сообщение №05704966 от 11.12.2020 в сети интернет сайте <http://fedresurs.ru> (Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности),

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л :

В Арбитражный суд Республики Татарстан 22.12.2020 поступило исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "Ремспецмост", Белгородская область, Белгородский район, п.г.т.Разумное (ОГРН 1183123018561, ИНН 3102042894) к Обществу с ограниченной ответственностью "Региональные газораспределительные сети", г.Казань (ОГРН 1111690044620, ИНН 1655217567) об обязанности аннулировать (опубликовать опровержение) размещенное ранее сообщение №05704966 от 11.12.2020 в сети интернет сайте <http://fedresurs.ru> (Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.12.2020 исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.02.2021 дело назначено к разбирательству.

Стороны, извещенные о судебном заседании надлежащим образом, явку представителей не обеспечили, в связи с чем на основании ч.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в их отсутствие.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

В обоснование исковых требований истцом указано, что 11.12.2020 в сети Интернет на сайте Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности ответчиком размещено сообщение №05704966 о намерении обратиться с

заявлением о признании истца несостоятельным (банкротом), которое, по мнению истца, не соответствует действительности и наносит ущерб деловой репутации общества. поскольку создает у потенциальных партнеров, клиентов или заказчиков ложное представление о несостоятельности, формирует негативное общественное отношение к хозяйственной деятельности истца, тогда как по утверждению истца задолженность перед ответчиком отсутствует, вступившее в законную силу решение о взыскании не имеется.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Лицо, права которого нарушены, вправе применять способы защиты нарушенных прав, предусмотренные законом, в том числе, указанные в статье 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Пункт 7 названной статьи предусматривает, что правила этой статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Деловая репутация определяется как убежденность неопределенного круга лиц в надежности, порядочности, компетентности истца во взаимоотношениях с партнерами по предпринимательской деятельности.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.05 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также граждан и юридических лиц" разъяснено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, в силу статьи 152 ГК РФ являются три составляющих: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждение о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию юридического лица.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев

делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В пункте 9 постановления N 3 отмечено, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 33 Конституции Российской Федерации граждане имеют право направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46 Конституции Российской Федерации).

Право должника, конкурсного кредитора, уполномоченного органа на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом закреплено в статье 7 Закона о банкротстве.

При этом, как следует из положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", опубликование подобного сообщения о намерении обратиться в суд о признании должника банкротом является обязанностью заявителя перед обращением в суд.

Из совокупного анализа вышеприведенных норм закона следует, что обращение с заявлением о признании должника банкротом является процессуальным правом лица, возможность реализации которого предусмотрена АПК РФ, Законом о банкротстве, гарантируется статьей 46 Конституции Российской Федерации, не имеет под собой намерения причинения вреда истцу, не является действиями по распространению сведений, порочащих его деловую репутацию и влечет иные правовые последствия, нежели предусмотрены статьей 152 ГК РФ.

К намерению самому по себе не может быть применены критерии соответствия/несоответствия действительности, а равно как намерение не может быть оценено с точки зрения порочит оно деловую репутацию или нет.

Изложенный подход соответствует судебной практике по данной категории споров (постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.06.2020 по делу А46-14446/2019, от 15.01.2021 по делу А45-11342/2020 и т.д.).

Оспариваемое словосочетание не содержит указания на однозначность выводов публикатора о том, что ответчик является банкротом, а лишь содержит предупреждение о намерении обратиться с заявлением о признании истца таковым.

Поскольку утверждение о каком-либо факте при этом отсутствует, намерение не может быть проверено на предмет соответствия его действительности в момент его изъясления.

Согласно отзыву ответчик имел намерение обратиться с заявлением о банкротстве истца, поскольку полагал, что у него имеется задолженность со сроком уплаты до 30.11.2020, что следовало из гарантийного письма от 19.11.2020; при этом следует отметить, что решение по делу А48-9141/2020 в законную силу не вступило.

Намерение лица совершить какое-либо действие в будущем является не фактом действительности, а его желанием, планом действий.

Обоснованность же самого заявления о признании должника банкротом, соблюдение требований к форме и содержанию заявления проверяется уже судом при поступлении заявления в суд.

Истцом также не представлено в материалы дела доказательств того, что он понес убытки и неблагоприятные последствия исключительно по причине размещения ответчиком сообщения в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц. Представленное истцом в материалы дела некое электронное письмо таковым не является, поскольку его отправителем является лицо, полномочия которого выступать от имени банка не усматриваются (возможно, оно является посредником), и при этом оно содержит лишь информацию о наличии публикации без указания негативных последствий, которые наступили или могут наступить в связи с ее наличием.

Сведения о добросовестности и других значимых критериях деятельности истца, его клиенты и иные лица могут получить из официальных источников, находящихся в открытом доступе, таких как официальные сайты судов, судебных приставов-исполнителей иных органов.

Доказательств в обоснование своих доводов о злоупотреблении правом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела также не представлено.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу абзаца первого пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Истцом не представлены доказательства, подтверждающие, что оспариваемое сообщение не соответствует действующему законодательству, содержит ложные сведения и порочит деловую репутацию истца, как равно не представлено и доказательств того, опубликованные сведения содержат утверждения о нарушении истцом действующего законодательства, деловой этики, обычаев делового оборота или норм морали.

Учитывая вышеизложенное, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Б.Ф. Мугинов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.03.2020 7:15:43
Кому выдана Мугинов Бахтияр Фаритович