



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Москва
09 ноября 2018 года

Дело № А41-62115/16

Резолютивная часть объявлена «13» сентября 2018 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:
судья Ремизова О. Н., протокол судебного заседания вела секретарь Королева Е.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего
ООО «СК Гефест» о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих
должника лиц Егорова Е.П., Бордунова В.Д., Чиковани А.Т.,
при участии в судебном заседании представителей: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

20 сентября 2016 г. кредитор ООО «Торгстроймат» обратился в суд с заявлением о признании ООО «СК Гефест» несостоятельным (банкротом).

07 октября 2016 г. в отношении должника возбуждено дело о банкротстве.

В период с 14 декабря 2016 г. по 21 марта 2017 г. в отношении должника проведена процедура наблюдения.

На основании решения Арбитражного суда Московской области от 24.03.2017 г. должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должником с 12.12.2017 г. утвержден Кобяк Павел Петрович (Ассоциация «Урало-Сибирское объединение арбитражных управляющих»).

Конкурсный управляющий должником 16.03.2018 г. обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего генерального директора должника Егорова Е.П., единственного участника Бордунова В.Д., фактического бенефициара Чиковани А.Т. и взыскании с них с солидарно 39 579 881,02 руб., а также солидарно с Егорова Е.П. и Чиковани А.Т. 499 189,57 руб.

Конкурсный управляющий в обоснование требований о привлечении к субсидиарной ответственности ссылается на неисполнение контролирующими должника лицами обязанности по обращению в суд с заявлением о несостоятельности общества не позднее 01.02.2015 г.

Ответчик Егоров Е.П. в судебное заседание не явился, отзыв не направил.

В судебном заседании представитель Бордунова В.Д., Чиковани А.Т. возражала против заявленных требований, ссылаясь на недоказанность и безосновательность

доводов конкурсного управляющего, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Представила письменный отзыв.

Арбитражный суд, выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований.

Обстоятельства привлечения к субсидиарной ответственности, на которые ссылается конкурсный управляющий в обоснование своих требований, имели место в феврале 2015 г.

При рассмотрении заявленных требований с учетом положений названного Закона № 73-ФЗ и разъяснений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 27.04.2010 г. № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» суд руководствуется положениями Закона о банкротстве в редакции, действовавшей в период существования обстоятельств, с которыми заявитель связывает ответственность контролирующих должника лиц.

В силу пункта 2 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 статьи 9 закона о банкротстве установлена обязанность руководителя должника обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества в срок, не превышающий месяца с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Определение указанных признаков приведено в статье 2 Закона о банкротстве, в соответствии с которой недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, а неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в период с 11.07.2014 г. по 24.04.2017 г. генеральным директором общества «СК Гефест» являлся Егоров Е.П., Бордунов В.Д. являлся единственным участником должника с 29.08.2012 г.

В материалах дела имеется решение ИФНС по г. Истре Московской области №970 от 13.01.2017 г. о привлечении ООО «СК Гефест» к ответственности за совершение налогового правонарушения в результате неправомерных действий по снижению налоговой базы, которым должнику доначислены налоговые платежи в общей сумме 165 111 151 руб. за проверяемый период 2012-2014 гг.

Моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода (Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утв. Президиумом ВС РФ от 20.12.2016 г.).

С учетом указанных разъяснений задолженность по уплате доначисленных налогов возникла с 01.01.2015 г.

Из бухгалтерского баланса ООО «СК Гефест» за 2014 г. следует, что у должника на конец 2014 г. имелись активы стоимостью 279 368 000 руб., размер кредиторской задолженности составлял 263 254 000 руб. С учетом наличия у должника неуплаченных налогов в размере свыше 165 млн. руб. должник на конец 2014 г. отвечал признакам недостаточности имущества.

При таких условиях обязанность по подаче в суд заявления о признании должника банкротом подлежала исполнению в срок до 01.02.2015 г. К указанному времени контролирующим должника лицам было известно о признаках неплатежеспособности должника. Однако обязанность по обращению в суд с заявлением о несостоятельности общества ими исполнена не была.

В объем субсидиарной ответственности включаются обязательства, возникшие после вышеуказанной даты.

К таким обязательствам следует отнести включенные в реестр должника обязательства, включая финансовые санкции, перед ООО «Коммерц-Строй» на сумму 654 671,99 руб., возникшие из товарных накладных от 03-29 июля 2015 г., перед ООО «Крафт групп» на сумму 592 161,54 руб., возникшие по передаточным документам от 4 и 5 сентября 2015 г., перед ООО «СанТрест» на сумму 154 757 руб., возникшие по счетам от 31.07.2015 г. и 30.09.2015 г., перед ООО «СП-Метиз» на сумму 545 265 руб., возникшие по счетам от 23.07.2015 г., 27.08.2015 г., 31.08.2015 г. и 03.09.2015 г., перед ООО «Компания СТ» на сумму 158 424,83 руб., возникшие по товарным накладным за март-июль 2015 г., перед ООО «Элком-Электро» на сумму 243 001,93 руб., возникшие вследствие неисполнения мирового соглашения, утвержденного 28.03.2016 г., перед ООО «Юрконсалтинг» на сумму 308 592 руб., возникшие по актам за июль-октябрь 2015 г., перед ООО «МИЦ-Логистик» на сумму 5 090 902,08 руб., возникшие после 15.09.2015 г., перед ИФНС по г. Истре на сумму 31 797 862,98 руб. Общий размер обязательств, возникших после 01.02.2015 г., составляет 39 545 637,33 руб.

В соответствии с разъяснениями в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» по общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника.

В рамках дела о банкротстве ООО «СК Гефест» вступившим в законную силу определением суда от 08.12.2017 г. признаны недействительными банковские платежи

в декабре 2015 г. – феврале 2016 г., совершенные с расчетных счетов должника ООО «СК Гефест» в пользу заинтересованного лица ИП Чиковани А.Т., на общую сумму 50 750 000 руб. Указанные денежные средства взысканы с ИП Чиковани А.Т. в пользу ООО «СК Гефест». Судом установлено, что Чиковани А.Т. лично и через подконтрольные ему компании осуществлял руководство должником, а также имел прямой доступ к счетам ООО «СК Гефест», что позволяло ему распоряжаться финансовыми средствами должника.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Чиковани А.Т. осуществлял фактический контроль за деятельностью общества, получал от деятельности общества материальную выгоду, в силу чего признается контролирующим должника лицом, принимающим решения о деятельности общества и подлежащим привлечению к субсидиарной ответственности.

Доводы конкурсного управляющего о привлечении Егорова Е.П. и Чиковани А.Т. к ответственности на сумму финансовых санкций по ст. 395 ГК РФ в 533 433,24 руб. судом отклоняются, поскольку данные требования в реестр требований кредиторов должника не включены, не признаны обязательствами должника. С учетом правовой природы субсидиарной (дополнительной) ответственности ее объем не может превышать объем обязательств основного должника (ст. 399 ГК РФ). Дополнительный должник отвечает перед кредитором за неисполнение обязательства основным должником.

Из представленного свидетельства следует факт смерти 24.08.2018 г. ответчика Бордунова В.Д. В этой связи производство по заявлению управляющего в части требований к Бордунову В.Д. подлежит прекращению в связи со смертью ответчика.

Руководствуясь ст. 150, 184, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 10, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ в действующей редакции, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

взыскать с Егорова Евгения Павловича и Чиковани Александра Теймуразовича солидарно в пользу ООО «СК Гефест» в порядке привлечения к субсидиарной ответственности 39 545 637,33 руб., отказав в остальной части.

Производство по заявлению в части требований к Бордунову Виталию Дмитриевичу прекратить.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья:

О. Н. Ремизова