



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А41-51433/2019

21 февраля 2020 года.

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2020 года.

Мотивированное решение изготовлено 21 февраля 2020 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Егоровой Н.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-51433/2019 по иску ООО
"РСП" (ОГРН 5147746187540) к АО "Московский вертолетный завод им М.Л.
Миля" (ОГРН 1027739032969) о взыскании 29016890 руб. 20 коп. задолженности
по договору №МИ-12-0506-11 от 20.03.2012,
при участии:
согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Реконструкция Обследование
Сооружений Стройпроект» (далее - ООО «РСП», истец) обратилось в
Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к акционерному
обществу «Московский вертолетный завод им. М.Л. Миля» (далее - АО «МВЗ им.
М.Л. Миля», ответчик) о взыскании (с учетом принятых судом, в порядке статьи 49
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений
исковых требований) 29016890 руб. 20 коп. стоимости фактически выполненных
работ по договору № МИ-12-0506-11 от 20.03.2012.

Исковые требования мотивированны неисполнением ответчиком своих обязательств по оплате выполненных истцом работ по договору №МИ-12-0506-11 от 20.03.2012.

В судебном заседании представитель истца требования искового заявления поддержал в полном объеме, а представитель ответчика против удовлетворения иска возражал, полагая доводы истца необоснованными.

Рассмотрев материалы искового заявления ООО «РСП», исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителей сторон, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Исходя из статьи 762 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Как следует из материалов дела, 20.03.2012 между Департаментом строительства города Москвы (Государственный заказчик) и АО «МВЗ им. М.Л. Миля» (Технический заказчик) был заключен государственный контракт № 01732000001512000009 (далее - государственный контракт) на оказание услуг по

исполнению функций заказчика с выполнением проектных работ по наружным коммуникациям объектов первой и второй очереди строительства летно-испытательных комплексов ОАО «МВЗ им. М.Л. Миля» и ОАО «Камов» по адресу: Московская область, Щелковский район, поселок Чкаловский (далее - Объект).

Из наименования и предмета договора следует, что ответчику было поручено выполнять функции Технического заказчика по проектным работам.

Для выполнения проектных работ АО «МВЗ им. М.Л. Миля» (заказчик) привлек ЗАО «РосСтройПроект», заключив с ЗАО «РосСтройПроект» (правовпреемственник ООО «РСП») (исполнитель) договор № МИ-12-0506-11 от 20.03.2012 на выполнение работ по разработке и согласованию стадий «Проектная документация» и «Рабочая документация» наружных коммуникаций Объекта (далее - договор).

В соответствии с пунктом 1.1 договора исполнитель обязался оказать услуги по разработке и согласованию стадий «Проектная документация» и «Рабочая документация» (далее - документации) по объекту: «Первая и вторая очередь строительства летно - испытательных комплексов ОАО «МВЗ имени М.Л. Миля» и ОАО «Камов» (наружные инженерные коммуникации) по адресу: Московская область, Щелковский район, поселок Чкаловский» (далее - Объект), в соответствии с условиями договора.

Цена договора, в соответствии с пунктом 2.1, составила 29937266 руб. 69 коп., в том числе НДС 18 %.

Срок окончания работ по договору 19.07.2012 (п. 3.1.2 договора).

Согласно Приложению №1 к договору - «Календарный график» работы должны были быть выполнены в 3 (три) этапа:

Этап №1. Сбор исходных данных и разработка задания на проектирование.

Этап №2. Разработка проектной документации.

Этап №3. Согласование проектной документации в Мосгосэкспертизе.

Оплата выполненных работ (услуг) осуществляется заказчиком на основании Актов о приемке выполненных работ (услуг), подписанных сторонами, с приложением счета, на расчетный счет исполнителя, указанный в договоре (п. 2.5 договора).

Из содержания искового заявления следует, что работы по наружным внутриплощадочным сетям были выполнены в полном объеме и получены положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 25.12.2012 по технической части и положительное заключение ГАУ «Мосгосэкспертиза России» от 16.11.2015 по сметной части (т.1, л.д. 73-90).

При этом, в ходе выполнения работ по проектированию наружных внеплощадочных сетей выяснилось, что потребуются дополнительно проводить государственную экологическую экспертизу проектной документации, т.к. проектируемые наружные внеплощадочные сети должны проходить через 14,15,16 кварталы Щелковского лесопарка Национального парка «Лосинный остров».

Национальный парк «Лосинный остров» расположен на землях особо охраняемых природных территорий, что в силу прямого указания п. 7.1 ст. 11 Федерального закона от 23.11.1995 г. №174-ФЗ «Об экологической экспертизе» влечет обязательную государственную экологическую экспертизу проектной документации.

Таким образом, без получения положительного заключения государственной экологической экспертизы проектной документации нельзя было достичь положительный результат по этапу №3 договора - получить положительное заключение государственной экспертизы.

Пунктом 5.8 договора установлено, что если в процессе выполнения работ выясняется неизбежность получения отрицательного результата работ или нецелесообразность дальнейшего проведения работ исполнитель обязан приостановить её, поставив об этом в известность заказчика письменно с соответствующим обоснованием в 3-дневный срок после приостановления работ. В этом случае, стороны обязаны в 10-дневный срок рассмотреть вопрос о целесообразности продолжения работ.

30.09.2013 письмом исх. № 426-13 истец уведомил ответчика об обстоятельствах, не позволяющих исполнителю получить положительный результат работ - положительное заключение государственной экспертизы. Данным письмом истец проинформировал ответчика о приостановке работ до устранения указанных обстоятельств.

Согласно пояснениям истца, для получения положительного заключения государственной экологической экспертизы требовалось, в том числе провести общественные слушания и внести изменения в Положение о национальном парке «Лосинный остров», касающихся перевода кварталов 14,15,16 из рекреационной зоны в хозяйственную зону, правовой режим которой позволял бы прокладку инженерных сетей,

Ответчиком, как техническим заказчиком реализовывались мероприятия для устранения препятствий в получении положительного заключения ГЭЭ.

Ответчик обеспечил публикацию об общественных слушаниях и провел общественные слушания 09.12.2013.

Ответчиком также направлялись запросы в Минприроды России о внесении соответствующих изменений (изменения функционального назначения участков) в Положение о национальном парке «Лосинный остров». Изменения не были внесены.

В связи с тем, что ответчику не удалось внести изменения в Положение о национальном парке «Лосинный остров», касающихся перевода кварталов 14,15,16 из рекреационной зоны в хозяйственную зону, правовой режим которой позволял бы прокладку инженерных сетей, было получено отрицательное заключение ГЭЭ от 22.05.2014 (т.1, л.д. 95-119).

Впоследствии, истец неоднократно информировал ответчика о необходимом содействии и о существующей приостановке работ, в том числе письмами от 16.02.2015, от 21.05.2015, от 27.11.2015 (т.1, л.д. 120-128).

Обстоятельства, касающиеся предпринимаемых ответчиком усилий по внесению изменений в Положение о национальном парке «Лосинный остров» и невозможности получения положительного заключения ГЭЭ признаются ответчиком в письме от 21.06.2016 №1557/т, адресованному Государственному заказчику, в котором ответчик информировал Государственного заказчика о невозможности продолжать работы, предлагал расторгнуть Государственный контракт и просил оплатить выполненные работы.

После того как стала очевидной невозможность расторгнуть договор по соглашению сторон, истец письмом № 73-19 от 04.03.2019 направил в

адрес ответчика односторонний отказ от исполнения договора и просил выплатить стоимость фактически выполненных работ в размере 27 085 621,31 руб., в том числе НДС.

В соответствии со статьей 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (пункт 2 статьи 719 ГК РФ).

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленной заказчиком технической документации; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Пунктом 3 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, упомянутых в пункте 1 названной статьи, в разумный срок не заменит непригодную техническую документацию, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.

Следовательно, по общему правилу, в ситуации, когда заказчик в разумный срок после получения соответствующего предупреждения исполнителя не предпримет необходимых мер, исполнитель также имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора.

Пунктом 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

Уведомление исполнителя № 73-19 от 04.03.2019 об отказе от исполнения договора получено ответчиком 14.03.2019, что подтверждается копией почтовой квитанции (почтовый идентификатор 10512032031312).

Письмом от 28.05.2019 № М.10.01-6518 ответчик отказался выплачивать стоимость работ, сославшись на то, что он утратил интерес к результату работ.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что из указанных писем (№ 73-19 от 04.03.2019, от 28.05.2019 № М.10.01-6518), во взаимосвязи с положениями пункта 5.8 договора, пункта 3 статьи 716 ГК РФ и пункта 2 статьи 719 ГК РФ, а также дальнейшего поведения сторон и их правовой позиции по делу, следует выражение их воли на прекращение отношений по спорному договору.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что спорный договор расторгнут с 14.03.2019.

В соответствии с пунктом 2 статьи 718 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку исполнение работы по договору подряда оказалось невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы.

При этом, судом установлено, что между сторонами имеется один подписанный акт №1 от 16.04.2012 на сумму 2 993 726,67 руб. в отношении этапа №1.

Стоимость принятых работ по этапу №1 была оплачена в размере 2 993 726,67 руб., что не оспаривается сторонами по существу.

В связи с тем, что после приостановки работ ответчик на протяжении длительного времени не устранял препятствия в исполнении договора истец письмом № 041-14 от 31.01.2014 по товарной накладной № 31-01-14 от 31.01.2014 передал ответчику результаты работ.

Письмом от 18.03.2014 № 140-14 истец просил оплатить стоимость фактически выполненных работ. К указанному письму был приложен акт №2 от 15.04.2016 на сумму 24 685 041,12 руб., в том числе НДС 18%.

Ответчик оплату выполненных работ не произвел.

Неисполнение ответчиком своих обязательств по оплате задолженности по спорному договору послужило истцу основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере,

предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Из положений статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - информационное письмо №51).

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В рамках рассмотрения дела представителем истца заявлено письменное ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы с целью определения стоимости фактически выполненных ООО «РСП» работ по договору № МИ-12-0506-11 от 20.03.2012, против удовлетворения которого представитель ответчика возражал.

Определением от 27.08.2019 Арбитражный суд Московской области назначил по делу судебную экспертизу, производство которой поручил экспертам ООО «Оценочная компания «ВЕТА» Козлову Юрию Владимировичу и Терентьеву Александру Александровичу, поставив на разрешение эксперта следующие вопросы:

- Какова стоимость фактически выполненных ООО «РСП» работ по договору № МИ-12-0506-11 от 20.03.2012 на оказание услуг по выполнению проектных работ: по объектам первой и второй очереди строительства летно-испытательных комплексов ОАО «МВЗ им. М.Л. Миля» и ОАО «Камов» (наружные инженерные коммуникации) по адресу: Московская область, Щелковский район, поселок Чкаловский? Указать отдельно стоимость выполненных ООО «РСП» работ по проектированию наружных внутриплощадочных сетей и стоимость работ по проектированию наружных внеплощадочных сетей.

Согласно представленному в материалы дела ООО «Оценочная компания «ВЕТА» заключению экспертов №2-03/19/0390 (т.3, л.д. 102-155), стоимость фактически выполненных работ по разработке проектной документации № МИ-12-0506-11(наружные инженерные коммуникации) составляет 2 157 900 руб. 25 коп. без НДС. Стоимость фактически выполненных работ по разработке проектной документации № 443/МИ-11-ПЗУ (наружные внутриплощадочные коммуникации) составляет 24 559 898 руб. 08 коп., без НДС. Общая стоимость фактически выполненных работ по разработке проектной документации составляет 26 717 798 руб. 33 коп. без НДС.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Оценив представленное в материалы дела заключение экспертов №2-03/19/0390, выполненное ООО «Оценочная компания «ВЕТА», суд пришел к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для признания заключения недостоверным и не соответствующим требованиям законодательства об оценочной деятельности.

Сторонами в материалы дела не представлены какие-либо бесспорные доказательства, свидетельствующие о недостоверности заключения экспертов №2-03/19/0390, и которые исключают использование заключения в качестве допустимого доказательства по делу.

В рамках рассмотрения судом настоящего дела доказательств оплаты заявленной к взысканию суммы задолженности ответчик не представил.

Ответчиком не представлено доказательств отсутствия потребительской ценности переданных ООО «РСП» результатов работ.

Кроме того, в письме Генеральному заказчику № 1557/п от 21.06.2016 ответчик сам указывал на наличие возможности реализовать строительство Объекта по утвержденной проектной документации.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате выполненных истцом работ в предусмотренный договором срок ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 29016890 руб. 20 коп. (с включением в стоимость работ НДС – 20%) стоимости фактически выполненных работ по

договору №МИ-12-0506-11 от 20.03.2012 подлежат удовлетворению в полном объеме.

Довод ответчик о том, что спорные работы по разработке проектной документации наружных внутриплощадочных сетей были выполнены и сданы в рамках договора № 443/МИ-11-0983-11 от 28.07.2011, суд полагает несостоятельным, поскольку предметом договора № 443/МИ-11-0983-11 от 28.07.2011 являлось выполнение исполнителем работ по разработке и согласованию проектной и рабочей документации без инженерных коммуникации (п. 1.1 договора) (т.2, л.д. 16).

Довод ответчика о пропуске ООО «РСП» срока исковой давности суд полагает ошибочным.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Основанием предъявления иска по настоящему делу явилось то обстоятельство, что вследствие действий и упущений заказчика выполнить работы по договору № МИ-12-0506-11 от 20.03.2012 было невозможно, в связи с чем, исполнитель в одностороннем порядке отказался от исполнения договора.

Работы по договору были приостановлены истцом с сентября 2013 года (письмо № 426-13 от 30.09.2013).

Уведомление истца № 73-19 от 04.03.2019 об отказе от исполнения договора получено ответчиком 14.03.2019. Правоотношения сторон по договору прекращены с 14.03.2019.

Суд считает, что срок исковой давности следует исчисляться не ранее, чем с даты прекращения договора, которую можно условно приравнять к дате, в которую результат работ в имевшемся к дате расторжения объеме, должен был быть принят заказчиком.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств оплаты ответчиком выполненных истцом работ, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом результат рассмотрения настоящего дела и положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 200000 руб. расходов по оплате судебной экспертизы и 158428 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать АО "Московский вертолетный завод им М.Л. Миля" (ОГРН 1027739032969) в пользу ООО "РСП" (ОГРН 5147746187540) 29016890 руб. 20 коп. стоимости фактически выполненных работ по договору №МИ-12-0506-11 от 20.03.2012, 200000 руб. расходов по оплате судебной экспертизы, а также 158428 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин