



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
«25» декабря 2020 года

Дело № А41-41588/20

Резолютивная часть решения объявлена «17» ноября 2020 г. Решение изготовлено в полном объеме «25» декабря 2020 г.

Арбитражный суд Московской области
в составе: судьи Быковских И. В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Щавелевой Е.П.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "РЕГИОН" к Самсонову Григорию
Владимировичу об обязанности передать документацию и взыскании 831135 руб. 60 коп.,
при участии:
от истца – Лебедев А. А. по дов. от 04.11.2020 г. (до перерыва) и Мурзакова Е.М. по дов. от
04.11.2020 г. (после перерыва),
от ответчика – Полевилов И. Б. по дов. от 15.06.2020 г.,

установил:

ООО «Регион» (ИНН: 7724911240, ОГРН: 1147746187467) обратилось в арбитражный суд с иском к Самсонову Григорию Владимировичу об обязанности передать следующие документы:

- бухгалтерскую документацию в полном объеме;
- учредительные документы компании (оригиналы при наличии – заверенные нотариусом копии);
- банковские документы; правоустанавливающие документы на недвижимое имущество, а также договора аренды, субаренды, лицензионную документацию, печати, штампы, бланки, при наличии – факсимиле;
- результаты последних проверок – аудиторской компанией, налоговой инспекцией и т.п.;
- ведомости о проведенной инвентаризации;
- автотранспорт, механизмы, материальную базу;
- ключи от помещений, сейфов, банковских ячеек, кабинетов и пр.);
- ценные вещи, принадлежащие компании и находящиеся в личном пользовании первого лица фирмы (корпоративный телефон, факс, компьютер и пр.);
- отчет по перечисленным денежным средствам в размере 1396000,00 руб.;
- отчет по денежным средствам, предоставленным Администрацией городского округа Мытищи Московской области, в размере 305104,00 рублей;

Кроме того, истец просит взыскать в счет возмещения ущерба, причиненного имуществу, денежную сумму в размере 831135 руб. 60 коп.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком как бывшим генеральным директором Общества обязанности по передаче действующему генеральному директору Шершневу Д.А. документации о производственно-хозяйственной деятельности Общества, а также нанесении Обществу материального ущерба в связи с передачей принадлежащего Обществу на праве собственности помещения, расположенного по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Колпакова, д.2, корп. 13, общей площадью 307,8 кв.м., кадастровый номер 50:12:0100907:241 (пом. 208,208а,208б,208в, 208д, 208е, 208ж, 208з, 208г, 216, 217, 218, 219) со следами ущерба, размер которого оценен центром экспертизы и оценки имущества ООО «Экбист» в сумме 831135,60 рублей. По мнению истца из характера повреждений усматривается, что они были причинены ответчиком умышленно.

Ответчик с иском не согласился, представил письменный отзыв на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении исковых требований отказать. Считает, что истцом не представлено каких-либо доказательств наличия у ответчика истребуемых документов, а также не доказан факт отсутствия документов в месте нахождения Общества. Кроме того, договор аренды от 25.12.2019г. подтверждает нахождения недвижимого имущества в распоряжении ООО «Регион», соответственно требование об обязанности передать печать, ключи от помещений, кабинетов, истребование договоров аренды и прочих документов необоснованно. Также ответчик указал, что истцом не доказан факт причинения материального ущерба Обществу, а представленный отчет является недопустимым доказательством, поскольку проведение осмотра оценки проводилось без вызова ответчика. Требование о передаче отчета по денежным средствам выделенным Администрацией необоснованно, поскольку на тот момент ответчик не являлся генеральным директором.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, отзыве на него и объяснения представителей сторон, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО «Регион» зарегистрировано в качестве юридического лица 26.02.2014г. за государственным регистрационным номером 1147746187467.

Решением №1/0419 единственного участника ООО «Регион» от 30.04.2019г. Самсонов Г.В. досрочно освобожден с должности генерального директора.

С 30.04.2019г. генеральным директором ООО «Регион» является Шершнев Д.А., о чем в ЕГРЮЛ внесена запись за ГРН 8195081424233.

Как указывает истец, ввиду отсутствия документов Общества по месту регистрации, 03.07.2019 им в адрес бывшего генерального директора Общества Самсонова Г.В., было направлено требование о передаче документов.

Поскольку требование истца ответчиком было оставлено без удовлетворения истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Согласно пункту 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Пунктом 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что единоличный исполнительный орган

общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Аналогичное положение закреплено в пункте 3 статьи 53 ГК РФ.

Статьей 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что общество обязано хранить документы, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

Пунктом 4 ст. 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что при смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации. Порядок передачи документов бухгалтерского учета определяется организацией самостоятельно.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании полученных в установленном порядке относимых, допустимых и достоверных доказательств путем оценки совокупности представленных в дело доказательств (статьи 64, 67, 68, 71 АПК РФ).

Между тем, арбитражным судом установлено, что на момент обращения в суд с настоящим иском Самсонов Григорий Владимирович не являлся и на момент рассмотрения настоящего спора не является ни генеральным директором, ни участником ООО «Регион».

Данный факт подтверждается имеющимися в ЕГРЮЛ сведениями в отношении ООО «Регион» (выписка из ЕГРЮЛ от 08.07.2020 № ЮЭ9965-20-117419389).

Истец обратился в суд с настоящим иском 13.07.2020 г., в то время как полномочия ответчика прекратились 30.04.2019 г., то есть почти год новый генеральный директор исполняет свои функции и Общество осуществляет свою деятельность без испрашиваемых ими по настоящему делу документов (уставных и первичных), что не отвечает принципу добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий.

Кроме того, истцом не доказано наличия соответствующих документов и материальных ценностей (согласно перечню просительной части искового заявления) непосредственно у Ответчика, а также нахождения запрашиваемых документов у Ответчика в период исполнения им полномочий директора, и что после прекращения полномочий генерального директора истребуемые документы отсутствовали по месту нахождения его единоличного органа или в ином месте, известном и доступном участникам Общества.

Что касается требования в части передачи материальных ценностей, автотранспорта, механизмов и прочего, в нарушение ч. 2 ст. 171 АПК РФ в иске не указано ни наименование имущества (модель, серийный номер, иные идентифицирующие признаки), ни их местонахождение, ни их стоимость. Таким образом, суду не представляется возможным соотнести предмет исковых требований в данной части и представленные в материалы дела доказательства, а также в данной части решение суда исполнено быть не может.

Пунктом 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ предусмотрено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные

обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ).

Согласно абзацу 1 пункта 1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление № 62) лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Учитывая, что ответственность единоличного исполнительного органа хозяйственного общества является гражданско-правовой, убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ, согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.04.2011 № 15201/10 при обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе.

В состязательном процессе в соответствии с правилом части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем истец наличие совокупности перечисленных условий не доказал, сообразно обоснованных аргументов, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, не привел, доказательств совершения ответчиком противоправных действий не представил.

В том, числе основываясь на отчете об оценке, истец не представляет доказательств передачи помещения с недостатками, приложенный к отчету акт осмотра от 02.07.2019г. не отвечает принципу допустимости, поскольку составлен в одностороннем порядке. Более того, с 25.12.2019г. помещение сдается в аренду ООО «Тулупов». Доказательства того, что в момент передачи помещений имелись какие либо недостатки, в материалы дела не представлено.

Арбитражный суд, рассмотрев в порядке ст. 71 АПК РФ материалы дела полно и всесторонне, исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, разрешая настоящий спор, установил, что истцом в нарушение положений ст. 65 АПК РФ

не доказаны обстоятельства, положенные им в основание иска, в связи с чем, в удовлетворении исковых требований надлежит отказать.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

И. В. Быковских