



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
13 февраля 2019 года

Дело № А41-11009/16

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 февраля 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Катькиной Н.Н.,

судей Гараевой Н.Я., Муриной В.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Бегларяном А.А.,

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Плаза-М»

Кобяка Павла Петровича: Кобяк П.П. лично,

от Егорова Игоря Александровича: Егоров И.А. лично, Малых Н.Г. по нотариально
удостоверенной доверенности от 15.05.18, зарегистрированной в реестре
за № 50/126-н/50-2018-3-387,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего
общества с ограниченной ответственностью «Плаза-М» Кобяка Павла Петровича на
определение Арбитражного суда Московской области от 21 ноября 2018 года по делу
№А41-11009/16, принятое судьей Ремизовой О.Н., по заявлению конкурсного
управляющего общества с ограниченной ответственностью «Плаза-М» Кобяка Павла
Петровича о привлечении Егорова Игоря Александровича к субсидиарной
ответственности по долгам общества с ограниченной ответственностью «Плаза-М»,

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Плаза-М» Кобяк Павел Петрович обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Егорова Игоря Александровича к субсидиарной ответственности по долгам Общества в размере 69 062 823 рубля 91 копейка (т. 1, л.д. 2-9).

Заявление подано на основании статей 9, 10 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.02 "О несостоятельности (банкротстве)".

До вынесения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу спора, конкурсный управляющий Кобяк П.П. в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования, просил привлечь бывшего руководителя ООО "Плаза-М" Егорова И.А. к субсидиарной ответственности по долгам Общества в размере 38 205 918 рублей 25 копеек (т. 3, л.д. 84-88).

Определением Арбитражного суда Московской области от 21 ноября 2018 года в удовлетворении заявленных требований было отказано (т. 3, л.д. 119-121).

Не согласившись с вынесенным судебным актом, конкурсный управляющий ООО "Плаза-М" Кобяк П.П. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (т. 3, л.д. 123-125).

Законность и обоснованность определения суда проверены апелляционным судом в соответствии со статьями 266-268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в судебном заседании, апелляционный суд полагает, что обжалуемое определение подлежит отмене.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Московской области от 22 апреля 2016 года в отношении ООО "Плаза-М" была введена процедура банкротства - наблюдение.

Решением Арбитражного суда Московской области от 09 декабря 2016 года ООО "Плаза-М" было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Кобяк П.П.

С 19.12.13 и до момента признания должника банкротом генеральным директором ООО "Плаза-М" являлся Егоров И.А.

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением, конкурсный управляющий Кобяк П.П. указал, что Егоров И.А. не исполнил обязанность по своевременной подаче заявления должника в суд, в связи с чем должен быть привлечен к субсидиарной ответственности.

Принимая обжалуемое определение, суд первой инстанции указал, что руководителем должника в 2015 году принимались экономически обоснованные меры к преодолению временных финансовых трудностей.

Апелляционный суд не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.02 "О несостоятельности (банкротстве)" дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Федеральным законом N 266-ФЗ от 29.07.17 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" статья 10 Закона о банкротстве была признана утратившей силу, Закон о банкротстве дополнен главой III.2 "Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве".

Согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона N 266-ФЗ от 29.07.17 рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.02 "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Поскольку заявление конкурсного управляющего было подано в Арбитражный суд Московской области 13.07.17, его рассмотрение производится по правилам Закона о банкротстве с учетом изменений, внесенных Законом N 266-ФЗ.

В силу пункта 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Возможность определять действия должника может достигаться в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии (пп. 2 п. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В силу пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом). Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

Как указывалось выше, с 19.12.13 и до момента признания должника банкротом генеральным директором ООО "Плаза-М" являлся Егоров И.А.

20.03.13 между Дунаевым Д.В. (Займодавец) и ООО "Плаза-М" (Заемщик) был заключен договор займа № 20/03-01, по условиям которого Займодавец передает Заемщику денежные средства в размере 1 100 000 долларов США, а Заемщик обязуется возвратить их в срок до 20.03.15.

В связи с неисполнением Заемщиком своих обязательств по указанному договору решением Жуковского городского суда Московской области от 10 августа 2015 года по гражданскому делу № 2-1613/15 с ООО "Плаза-М" в пользу Дунаева Д.В. было взыскано 72 455 268 рублей, в том числе: 65 813 680 рублей долга, 6 581 388 рублей госпошлины и 60 000 рублей в возмещение расходов по госпошлине.

Поскольку указанное решение исполнено не было, Дунаев Д.В. 29.02.16 подал заявление о признании ООО "Плаза-М" банкротом, на основании которого определением Арбитражного суда Московской области от 11 марта 2016 года было возбуждено производство по настоящему делу.

Следовательно, с момента истечения срока возврата займа по договору № 20/03-01 от 20.03.13, то есть с 21.03.15 ООО "Плаза-М" обладало признаками неплатежеспособности.

Также решением Арбитражного суда Московской области от 23 ноября 2015 года с ООО "Плаза-М" в пользу ООО "НИК" было взыскано 83 296 690 рублей 75 копеек, в том числе: 75 998 000 рублей основного долга по договору займа № 2/14 от 12.05.14, 538 947 рублей 50 копеек процентов за пользование займом, 2 165 230 рублей 25 копеек неустойки и 267 000 рублей судебных расходов.

По условиям договора займа № 2/14 от 12.05.14 с учетом дополнительного соглашения № 1 от 09.10.14 ООО "Плаза-М" должно было исполнить свои обязательства по возврату займа перед ООО "НИК" в срок до 31.03.15.

Указанное также подтверждает факт наличия у должника признаков неплатежеспособности в марте 2015 года.

Кроме того, в результате проведения анализа финансового состояния должника за период с 01.01.13 по 31.12.15 временным управляющим были сделаны выводы о недостаточной степени обеспеченности обязательств должника, а также установлен факт отсутствия выручки за указанный период.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве).

Поскольку признаки неплатежеспособности должника возникли не позднее 21.03.15 - по истечении срока возврата займа по договору № 20/03-01 от 20.03.13 Дунаеву Д.В. - и с этой даты руководителю должника должно было стать известно о наличии таких признаков, в соответствии с положениями статьи 9 Закона о

банкротстве Егоров И.А. обязан был подать в арбитражный суд заявление о признании ООО "Плаза-М" банкротом в срок до 21.04.15.

Однако, как указывалось выше, производство по делу о банкротстве ООО "Плаза-М" было возбуждено на основании заявления Дунаева Д.В., поданного 29.02.16.

Следовательно, неисполнение Егоровым И.А. обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд свидетельствует о наличии оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности по долгам ООО "Плаза-М".

Вопреки выводам суда первой инстанции оснований для освобождения Егорова И.А. от субсидиарной ответственности по долгам ООО "Плаза-М" не имеется.

Так, в совещании, по результатам которого был составлен Протокол о намерениях осуществления совместной деятельности участвовало 4 аффилированных лица, поскольку учредителем ООО "Плаза-М" являлся Игольников В.В. также являющийся учредителем ООО "СТОУН", Егоров И.А. является бывшим директором ООО "Мостдорстрой ДВИ", а его супруга - Егорова Н.Ю. выступает учредителем ООО "СК Гидродинамика".

Основным видом деятельности ООО "Плаза-М" является аренда и управление недвижимым имуществом, должник не осуществляет строительство, тогда как по результату совещания названные лица высказали намерение участвовать в тендере на проведение строительства дорог.

Доказательств участия ООО "Плаза-М" в субподрядных работах в 2015 году для восстановления платежеспособности общества представлено не было.

При этом, исходя из Протокола о намерениях, Егоров И.А. не сообщил информацию о том, что на 31.03.15 ООО «Плаза-М» уже имело задолженность перед кредиторами в размере 117 576 968 рублей. Таким образом, покупка строительной техники, которая требовалась для осуществления строительства дорог иными компаниями, в период наличия задолженности не отвечает принципам разумного и добросовестного поведения менеджера компании.

В соответствии с Formой 2. «Отчет о финансовых результатах» к бухгалтерскому балансу в отношении ООО «Плаза-М» выручка компании за 2014 год составила 0 рублей; за 2015 год - 986 000 рублей. Итоговая прибыль (убыток) от продаж компании

за 2014 год составила – убыток в размере 1 214 000 рублей; за 2015 – убыток в размере 51 000 рублей.

Общая сумма принятых ООО "Плаза-М" по договорам поставки № 21-12-15 от 21.12.15 и № 25-12-15 от 25.12.15, заключенным с ООО "М-Ресурс", обязательств составила 27 950 000 рублей, в то время как у должника уже имелись неисполненные обязательства по договорам займа в сумме более 117 000 000 рублей.

Кроме того, приобретенная строительная техника была передана ООО «Плаза-М» в апреле 2016 года, то есть после возбуждения производства по настоящему делу.

Таким образом, согласно бухгалтерской отчетности ООО «Плаза-М» не генерировало достаточной денежной прибыли для покупки у ООО «М-Ресурс» строительной техники, заключение договором с указанным лицом не способствовало улучшению финансового состояния должника.

Учитывая изложенное, у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований, в связи с чем обжалуемое определение подлежит отмене.

В силу пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Из материалов дела следует, что в период с 21.04.15 по 11.03.16 у ООО "Плаза-М" образовалась задолженность:

- в сумме 29 459 300 рублей перед ООО "М-Ресурс" по договорам поставки № 21-12-15 от 21.12.15 и № 25-12-15 от 25.12.15,
- в сумме 2 165 230 рублей 25 копеек по договору займа № 2/14 от 12.05.14, заключенному с ООО "НИК",
- в сумме 6 581 388 рублей по договору займа № 20/03-01 от 20.03.13, заключенному с Дунаевым Д.В.

Таким образом, размер субсидиарной ответственности Егорова И.А. по обязательствам ООО "Плаза-М" составляет 38 205 918 рублей 25 копеек (29 459 300 + 2 165 230,25 + 6 581 388).

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 3 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 21 ноября 2018 года по делу № А41-11009/16 отменить.

Привлечь Егорова Игоря Александровича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Плаза-М" в размере 38 205 918, 25 рублей.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Н. Катькина

Судьи:

Н.Я. Гараева

В.А. Мурина