



14020009472392

7596_26442084



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

решение

11 сентября 2020 г.

Дело № А40-127552/20-89-686

Резолютивная часть решения объявлена

10.09.2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено

11.09.2020 г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

председательствующего судьи Акименко О.А.

протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Аникеев А.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Управления делами Президента Российской Федерации

к ответчику Общество с ограниченной ответственностью «Реконструкция Обследование Сооружений СтройПроект»

о взыскании неустойки по государственному контракту № 473-04/12/ДСР от 09.04.2012 г. в размере 19 173 624 руб. 80 коп.

В соответствии со ст. 63 АПК РФ суд проверил полномочия лиц, явившихся в заседание.

в судебное заседание явились:

от истца: Гораш А.А. по дов. от 19.06.2020 г. (Диплом от 01.07.2011 г.)

от ответчика: Полевикова Р.Б. по дов. от 07.09.2020 г.(Диплом от 19.07.2001 г.)

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании неустойки по государственному контракту № 473-04/12/ДСР от 09.04.2012 г. в размере 19 173 624 руб. 80 коп.

Требования заявлены на основании ст. ст. 309-310, 330, 708 ГК РФ, ст. 27, 35, 106, 110, 125, 126 АПК РФ.

Истец искивые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве, заявил о применении срока исковой давности.

Учитывая отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил, что требования Управления делами Президента Российской Федерации не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из материалов дела, между Управлением делами Президента Российской Федерации (Заказчик) и ООО «Реконструкция Обследование Сооружений СтройПроект» (Подрядчик) был заключен государственный контракт от 09.04.2012 № 473-04/12/ДСР, в соответствии с п. 1.1. которого подрядчик принял на себя обязательства выполнить проектно-изыскательские работы по реконструкции корпусов № 3, № 4, № 15а в доме отдыха «Куркино» ФГБУ «Объединенный дом отдыха «Шереметьевский» Управления делами Президента Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2.1. контракта стоимость работ по контракту составляет 23 967 031 руб.

Согласно п. 3.2 контракта сдача-приемка выполненных работ производится по этапам, установленным календарным планом работ (приложение № 2 к контракту в редакции приложения № 1 к дополнительному соглашению от 08.04.2015 № 8).

Пунктом 4 дополнительного соглашения к контракту от 08.04.2015 № 8 установлен срок завершения работ по контракту до 10.04.2015.

Истец основывает свои требования на том, что в нарушении условий контракта, ответчик завершил выполнение работ 21.05.2015, что подтверждается подписанным в двустороннем порядке актом сдачи-приемки работ № 4 от 21.05.2015г.

Статьей 307 Гражданского кодекса предусмотрено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора)

определенное действие, как-то передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

В соответствии со статьёй 401 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и с требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иным обычно предъявляемым требованиям. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Абзацем 2 ст. 708 ГК РФ предусмотрено, что если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 5.8. контракта предусмотрена ответственность подрядчика за нарушение сроков выполнения работ по контракту в виде уплаты неустойки в размере 2% от цены контракта за каждый день просрочки.

На основании вышеизложенного, истец начислил ответчику неустойку за просрочку в выполнении работ в размере 19 173 624 руб. 80 коп. (период просрочки с 11.04.2015 по 21.05.2015 - 40 дней).

До принятия судом решения по настоящему делу ответчиком заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (статья 195 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как указывалось ранее, согласно п.4 дополнительного соглашения от 08.04.2015 №8 к контракту, работы должны быть завершены в срок до 10.04.2015г.

Акт сдачи-приемки №4 работ подписан 21.05.2015г., т.е. на 40 дней позже, чем установлено контрактом. При этом период начисления неустойки установлен с 11.04.2015 по 21.05.2015г.

В соответствии со ст. 199 (п. 2) ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. В соответствии с п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12, 15.11.01 N 15/18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Исковое заявление было подано истцом в суд 24.07.2020 года (о чем свидетельствует штамп Арбитражного суда г. Москвы), т.е. за пределами срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Таким образом, у суда не имеется оснований для удовлетворения настоящего иска в полном объеме.

Государственная пошлина подлежит распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Суд, руководствуясь ст.ст. 199, 200, 309-310, 329, 330, 702 ГК РФ и ст.ст. 4, 65,69, 75, 110, 156, 170-175 АПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.А. Акименко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 14:33:57
Кому выдана Акименко Ольга Александровна