



14020010395851

5\_28262756



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-119340/20-5-895

26 марта 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 26 марта 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Киселёвой Е.Н., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Челенковой К.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» (119049, г. Москва, ул. Крымский Вал, д. 9, ОГРН: 1027739258249, Дата присвоения ОГРН: 25.09.2002, ИНН: 7706052148, КПП: 770601001)

к ответчику: Общество с ограниченной ответственностью «Реконструкция обследование сооружений Стройпроект» (127247, г. Москва, Дмитровское ш., д. 100, эт. 4, пом. 1, комн. 28, ОГРН: 5147746187540, Дата присвоения ОГРН: 06.10.2014, ИНН: 7713796412)

о взыскании излишне уплаченные денежные средства в размере 213 063 руб. 04 коп., неустойку в размере 2 982 руб. 88 коп. по договору № 020/18-ГЗ (31806272005)

в заседании приняли участие:

от истца: Кореньков Д.В. по доверенности № 16 от 03.02.2020г., диплом

от ответчика: Полевиков Р.Б. по доверенности от 07.09.2020г., диплом

### **УСТАНОВИЛ:**

Государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «Реконструкция обследование сооружений Стройпроект» о взыскании излишне уплаченные денежные средства в размере 213 063 руб. 04 коп., неустойку в размере 2 982 руб. 88 коп. по договору № 020/18-ГЗ (31806272005) на выполнение работ по текущему ремонту покрытия из гранита.

Исковые требования мотивированы тем, что в результате проведенной внеплановой проверке были выявлены, что стоимость объема выполненных работ завышена, в связи с чем, у ответчика имеется обязанность по возврату излишне перечисленных в счет оплаты работ денежных средств.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Ответчик заявленные требования не признал по доводам письменного отзыва на иск.

Выслушав представителей истца, ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 26.04.2018 года между Государственным автономным учреждением культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» (заказчик) и ООО «Реконструкция обследование сооружений Стройпроект» (подрядчик) был заключен договор № 020/18-ГЗ (31806272005) на выполнение работ по текущему ремонту покрытия из гранита на территории Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» по адресу: г. Москва ул. Крымский Вал, вл. 2, в соответствии с п. 1.1. которого, подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по текущему ремонту покрытия из гранита (инв. № М410123000178, № М410123000177), расположенного на территории земельного участка заказчика общей площадью 1930424,0 кв.м., находящегося по адресу: г. Москва, ул. Крымский Вал, вл. 2 (кадастровый номер 77:01:0002001:1), в соответствии с Техническим заданием заказчика (приложение № 1 к договору), в сроки, установленные договором, в объеме и по наименованиям работ, установленным сметной документацией (Локальная смета № 1 - приложение № 2 к договору) и Ведомостью объемов работ (приложение № 3 к договору), далее по тексту договора именуемые - «Работы», и сдать заказчику результат выполненных работ в порядке, предусмотренном договором, а заказчик обязуется принять и оплатить его на условиях договора.

Согласно пункту 2.1 договора (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 20 августа 2018 г.) цена работ по договору составляет 48 396 811 руб. 88 коп.

Согласно пункту 6.4 договора в случае установления уполномоченными контрольными органами фактов превышения объема выполненных работ и/или их стоимости подрядчик осуществляет возврат заказчику излишне уплаченных денежных средств в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения от заказчика соответствующего уведомления.

В соответствии с пунктом 4.4.17 договора подрядчик обязан возвратить заказчику излишне уплаченные денежные средства при обнаружении уполномоченным контрольным органом несоответствия объема и стоимости фактически выполненных работ, объему и стоимости, предусмотренными сметной документацией (приложение № 2 к договору), на основании письменного мотивированного требования заказчика в срок не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента получения такого требования.

В случае просрочки исполнения обязательства по возврату денежных средств подрядчик обязуется уплатить заказчику неустойку из расчета 0,1% за каждый день просрочки, начиная с первого дня, следующего за днем просрочки исполнения обязательства (срок указан в соответствующем требовании заказчика).

В обоснование заявленных требований, истец указывает на то, что выполненные подрядчиком по договору работы были приняты и оплачены заказчиком на сумму 48 396 811,88 руб., что подтверждается Актом рабочей комиссии по текущему ремонту покрытия из гранита на территории Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» по договору от 22 августа 2018г., Актом о приемке выполненных работ от 22 августа 2018г. № 1, платежными поручением от 27 августа 2018г. № 2910, от 4 сентября 2018г. № 2959.

Впоследствии, на основании приказа ГКУ «СФК ДКМ» от 23 октября 2019г. № 133/ОД была проведена внеплановая проверка заказчика, в ходе которой инспекцией ГКУ «СФК ДКМ» и представителями заказчика проведены контрольные обмеры результатов работ, выполненных по договору, по итогам которых составлен акт контрольного обмера объемов выполненных работ от 5 ноября 2019г., которым установлено превышение объемов работ на сумму 213 063,04 руб.

13 февраля 2020г. в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возврата истцу излишне уплаченных денежных средств по договору в сумме 213 063,04 руб.

20 февраля 2020г. претензия была получена ответчиком.

25 февраля 2020г. истцом от ответчика получен ответ на претензию с отказом в выплате излишне уплаченных денежных средств.

Поскольку ответчиком в предусмотренные договором сроки не было исполнено требование истца о возврате излишне уплаченных денежных средств, у ответчика, по мнению истца, с 29.02.2020г. образовалась просрочка исполнения обязательств по возврату излишне уплаченных денежных средств.

Таким образом, неустойка за просрочку исполнения обязательств по возврату денежных средств составляет за период с 29 февраля 2020г. по 13 марта 2020г. в сумме 2 982,88 руб. (213 063,04 руб. (сумма излишне уплаченных денежных средств) x 0,1% (неустойка по условиям договора) x 14 (количество дней просрочки с 29.02.2020г. по 13.03.2020г.) = 2 982,88 руб.)

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

При этом, как следует из пункта 6 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Цена договора является твердой, определена на весь срок исполнения договора и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Под обязательством из неосновательного обогащения понимается правоотношение, возникающее в связи с приобретением или сбережением имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований одним лицом (приобретателем) за счет другого лица (потерпевшего).

Иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца. Недоказанность хотя бы одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Представленные в дело Акты контрольного обмера объемов выполненных работ по договорам сторонами, в том числе, ответчиком не подписан.

Предусмотренное договором право истца ссылаться на недостатки работ, выявленные по результатам проверок контрольными органами, само по себе не отменяет обязанности истца представить достаточные и достоверные доказательства, свидетельствующие о несоответствии объемов выполненных ответчиком работ.

Отсутствие 25 кв.м, плитки является явным недостатком, который мог быть обнаружен при приемке работ. Поэтому в дальнейшем истец, подписав акт рабочей комиссии от 22.08.2018г., лишается возможности ссылаться на этот недостаток в соответствии с ч. 2 ст.720 ГК РФ.

Истец не представил надлежащих доказательств несоответствия объема выполненных ответчиком работ условиям договора, при этом проверка ГКУ «СФК ДКМ» была проведена без привлечения к ней ответчика, доказательств направления в адрес ответчика извещений об осмотре и контрольного обмера, а также акта истцом не представлено.

Истцом подписывался акт о приемке выполненных работ форма № КС-2 №1 от 22.08.2018г. Таким образом, материалы дела содержат доказательства того, что 22.08.2018г. заказчик принял работы без замечания в части завышения объема работ и в последующем платил их, что подтверждается имеющимися в материалах дела платежными вручениями

Следовательно, материалами дела подтверждается, что обязательства сторонами по договору исполнены полностью и надлежащим образом.

Работы по договорам полностью выполнены, о чем сторонами подписаны Акты приемки выполненных работ, приобщенные к материалам дела. Денежные средства перечислены ответчику в соответствии и на основании договора.

С учетом указанных требований ГК РФ и фактических обстоятельств дела, денежные средства, перечисленные истцом ответчику, не являются в соответствии со ст. 1102 ГК РФ неосновательным обогащением ответчика.

Оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 702, 705, 709, 1102 ГК РФ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку истцом не доказан факт неосновательного обогащения на стороне ответчика.

Требование о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения обязательств также с учетом установленных обстоятельств делу удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распределяются судом с учетом итогов рассмотрения дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12, 309, 310, 330, 702, 708, 1102 ГК РФ ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 123, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты его принятия.

**Судья**

**Е.Н. Киселева**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 16.06.2020 13:49:23  
Кому выдана "Киселёва " Евгения Николаевна